

第五章 結論

在第一章，我們的問題是：「齊桑姆是否成功地說明我們的經驗可以證成關於外在世界的信念嗎？」。經過前兩章的討論之後，我們的答案是：齊桑姆不一定會成功。我們的理由有兩點，其內容如下：

1. 我們無法滿足齊桑姆關於自身呈現性質的定義。在第三章第一節，我們提到齊桑姆關於自身呈現性質的定義是有問題。因為齊桑姆的定義會使得任何自身呈現性質都會涵衍一個非心理性質—[有東西]，而這個非心理性質不包含[思想]。所以應當是齊桑姆會接受的自身呈現性質，反而根據他的定義，都不是自身呈現的。假如齊桑姆關於自身呈現性質的定義會有問題，那麼我們就無從得知什麼是自身呈現性質。如果我們不知道什麼是自身呈現性質，那麼對我們來說，齊桑姆認為什麼是我們信念的基礎呢？
2. 我們無法從關於自身呈現性質的信念證成關於外在世界的信念。在第四章第二節，我們曾說過齊桑姆用兩個說明信念之間的關係之定義：「e 傾向使得 h 具有明證性」和「對 S 來說，e 使得 h 具有明證性」，來說明我們信念的理據是如何傳遞的。但是我們發現 D9（「對 S 來說，e 使得 h 具有明證性」）同樣是有問題的，因為我們不知道我們何時可以滿足 D9 的第二個定義項—「e 傾向使得凡是 h 所涵衍的信念都具有明證性」。我們必須逐一檢查 h 所涵衍的信念，看看這些信念都能被 e 傾向使之具有明證性。只要我們找到一個信念是被 h 所涵衍，但 e 沒有傾向使之具有明證性，那麼對 S 來說，e 就不會使得 h 具有明證性。我們無法用齊桑姆的 D9 來說明，我們如何用關於自身呈現性質的信念來證成關於外在世界的信念。面對這個困難，或許齊桑姆會認為還有他的知識原則可以說明。然而，在第四章第三節，我們討論齊桑姆知識原則的合理性。我們發現齊桑姆的知識原則不是先驗的。因為根據齊桑姆自己對先驗的定義，我們得不到他的知識原則是先驗證成。如果齊桑姆的知識原則不是先驗的，那麼他願意接受這些原則是經驗的嗎？如果他的知識原則無法被證

成，那麼我們就無法證成其他關於外在世界的信念，亦即我們不能用未證成的信念來證成其他未證成的信念。總而言之，齊桑姆告訴我們兩種可以證成關於外在世界信念的方法，事實上這兩種方法都是有問題的。因此，就算我們擁有某些可以當作知識基礎的信念，也用來證成關於外在世界的信念。

根據上述兩點理由，我們認為齊桑姆的理論既無法告訴我們什麼是知識的基礎，也無法告訴我們，如何用基礎信念證成關於外在世界的信念。除了回答主要的問題之外，在我們討論的過程中，我們對齊桑姆的理論也有兩個較為重要的看法，其內容列舉如下：

1. 雖然齊桑姆關於自身呈現性質的定義有問題，但是從他的定義裡，我們知道他所想要表達的性質是一種主動向我們呈現的性質，也是一種心理性質。而這種自身呈現的心理性質還可以分成兩類，一種是直接意識到的性質，也就是齊桑姆所說的感覺性質；另一種是不一定被我們直接意識到的性質，也就是齊桑姆所說的意向性性質。這樣細分的結果，讓我們更清楚齊桑姆想要表達什麼樣的性質是自身呈現的。如果齊桑姆的定義可以告訴我們什麼是自身呈現性質，那麼我們擁有關於自身呈現性質的信念，就等於我們對於知識的看法，有基礎可言。
2. 經由這一連串的討論，雖然齊桑姆有些定義是無法直接告訴我們什麼樣性質是他所主張的，或者是什麼樣的關係是他所想要的。但是至少我們可以用他的定義來看，我們可以很清楚地知道什麼樣的性質不是他所主張的，或者什麼樣的關係不是他所想要的。例如：自身呈現性質。齊桑姆關於自身呈現性質的定義是一個很高的標準，我們似乎比較難直接找到什麼是齊桑姆所主張的自身呈現性質。但是他背後的想法是十分貼近我們日常生活的常識。例如：我們的經驗不但主動向我們顯現，也告訴我們關於外在世界的某些訊息。

齊桑姆的知識理論大部分都採用他自己的定義，可是當我們檢視這些定義時，我們發現他的定義都有些問題，或有不完備之處。然而，這並非是齊桑姆的理論不足以說明我們對經驗知識的看法。其實我們仔細看看齊桑姆背後的想法，也不難發現他之所以會這樣主張是有道理的，只是他的定義無法抓到他背後想要

表達的想法，使得我們無法透過他的主張來解釋我們的經驗知識。或許齊桑姆只要能夠修改他的定義，說不定就可以說明我們的信念如何被證成，我們如何用基礎信念來證成關於外在世界的信念。

