

佛 光 大 學

心 理 學 系 碩 士 班

碩 士 論 文

保持距離，以策安全？

大學生的友誼：從投契到疏離



研 究 生：董定儀撰

指導教授：黃曬莉

中華民國九十八年七月

保持距離，以策安全？

大學生的友誼：從投契到疏離

董定儀

摘 要

當友誼出現問題時，在不知道問題出在哪的情況下這段關係就已草草結束，是許多人都曾有過的經驗，也是始終得不到解答的疑問。過去有關友誼的研究大多將研究範圍聚焦於友誼的形成與維持，但對於友誼品質的變化，如：淡化、惡化、衝突或是破裂等現象都並未多加著墨。因此本研究則以友誼和諧為觀照，以黃曬莉於 1999 年的「人際和諧與衝突動態模式」作為理論視角，考量朋友間的互動歷程與關係轉變的動態性，並進一步將研究重心置放於疏離式和諧之友誼狀態，試圖找出導致友誼關係從實性和諧趨向虛性和諧的因素與機制。

研究一以焦點團體的方式進行質化研究，考量理論飽和原則，最後以五場焦點團體的敘說內容作為分析素材。研究結果發現除了時空等不可抗拒的因素造成之友誼淡化的情況之外，更會因為違反了朋友之間的相互原則、彼此的價值觀不同或是違反誠信原則等因素導致友誼的親密本質受損，但因為實質相處上還有一些利害關係存在，因此友誼便轉化成疏而不離，但是情感卻不親密的疏離式和諧。

研究二依據研究一的結果，進一步將理論轉化為可以測量的變項，以量化研究加以驗證，試圖釐清大學生在交朋友時相當重視並認為不可違背之因素。研究發現如誠信、保密、以及互相幫助等因素是目前大學生在交友時最重視的考量原則。

關鍵詞：友誼、人際和諧、人際衝突、虛性和諧、疏離式和諧

誌謝

時間轉眼匆匆數年，回顧這幾年的求學過程，其中真的讓我擁有相當多的收穫與感動！我首先要感謝的是佛光大學心理系裡認真教學指導的老師們，因為有你們的教學，再一次幫我把心理學的知識基礎打得更為紮實，也點燃了我對心理學研究的熱情。

我更要感謝我的指導教授黃曬莉老師對我的循循善誘。當我只有論文主題，但是論文方向還不明朗的時候，他給予我很明確的方向指引，而在論文進行中，黃老師也總是非常有耐心的與我一起進入我的論文世界中，提供許多寶貴的意見。當我懶散退卻的時候，老師並沒有加以責備，反而是用相當大的耐心與包容給我很多的空間，給予我相當多的鼓勵。

我也非常感謝詩淇的熱心協助與關懷，他從不藏私地把豐富的經驗與我分享、討論，更提供我許多在研究實務上的協助。除了在研究實務方面，他更以朋友的身份給予我相當多精神上的支持與鼓勵，送給我的「朋友」T恤，我一定會好好珍惜！

在研究所求學的過程中，我認識了許多人、交到了許多好朋友，也失去了一些朋友。我要先感謝一路上我漸漸失去的朋友們，也許你們不一定看得到這篇誌謝，但是因為有了與你們的相處，我漸漸體會了朋友之間的情感與意涵，讓我確定了論文的方向。我更要感謝那些在佛光與我一起成長的好朋友們，尤其是國洲、蒼龍和尹襄，若是沒有你們的鼓勵、支持與陪伴，我想我可能沒辦法下定決心朝著目標邁進。我也要感謝鎮濤，我最好的鬧鐘，在我太過安逸時你不忘提醒我應該用功，也給予我情感上的安心與支持！

最後我一定要感謝我親愛的母親，雖然他無法實際參與我的論文進度，但是我知道他一直是信任以及支持的態度，為我承擔了很多現實上的壓力，讓我可以專心在研究所的生活中，不用為了其他事情所煩憂。我想我真的是一個很幸運的人，在這段時間內的收穫與成長，我一定會長存於心！

目次

第一章	研究動機.....	1
第二章	研究概念與文獻探討	5
第三章	研究一.....	28
第四章	研究二.....	64
第五章	結論與討論.....	91
參考書目.....		94
附錄一.....		101
附錄二.....		103



圖目次

圖 2-1	人際和諧 / 衝突動態模式.....	26
圖 3-1	依交情不同而講出對方缺點的可能性.....	60



表目次

表 2-1	華人社會中的衝突化解模式	22
表 2-2	實性衝突化解方式之結構分析	23
表 3-1	受訪者的基本資料	32
表 4-1	朋友間應有行為之平均數排序	69
表 4-2	做不到即稱不上是朋友之平均數排序	71
表 4-3	認為最感動的行為，只要有人做了，就會把他當作一輩子的好朋友 .	72
表 4-4	認為最感動的行為之加總排序	75
表 4-5	朋友之間認為不應該有的行為之排序	77
表 4-6	做了就稱不上朋友的行為之同意程度	78
表 4-7	認為最糟糕的行為，要是做了這些行為就會認為這個朋友不交也罷 .	79
表 4-8	認為最糟糕的行為之加總排序	81
表 4-9	朋友間應該有的行為之命名、內涵及因素負荷量	84
表 4-10	要是沒做到就稱不上是朋友的行為之命名、內涵及因素負荷量.....	85
表 4-11	朋友間不應該有的行為之命名、內涵及因素負荷量.....	86
表 4-12	要是做了就稱不上是朋友的行為之命名、內涵及因素負荷量.....	88

第一章 研究動機

在我們一生的成長時間中，除了幼兒期的生活主要是以家庭為主外，當開始踏進幼稚園或是小學，我們的生活裡除了家庭成員，便又多了許多伙伴—朋友。Furman & Buhrmester(1992)認為父母親是滿足幼兒親密感的重要來源，隨著個體年齡增長，兒童與同儕之間的關係模式會變得更親密穩定，對自己的重要性越來越強，因此同儕也成為提供兒童社會支持及親密感的來源之一。

一路走來，成長至今，在生長的過程中，我們認識了許多人，我們與這些人交會、相識、微笑到熟悉，存在於生活中的這些朋友，在每個不同的時期都扮演著不同的角色。在幼稚園、國小階段，他們可能是最佳的遊戲伙伴，共同擁有一樣的遊戲喜好，一起玩著辦家家、或是拿著機器人假裝自己也是太空戰士。年紀初長，朋友之間的角色變得更為複雜一些，一起討論著隔壁班的男孩，一起欣賞喜愛歌手的音樂，一同分享成長發生的心事。大家一起玩、一起嘻笑、一起享受著有朋友陪伴的時光、一起共享彼此的酸甜苦辣。也許那些打鬧嘻笑的內容已不復記憶，但是存在於腦海中的，還是這一群最可愛的朋友們！

每個人都有自己的要好朋友，女生們聚在房中嘖嘖喳喳的說著秘密，似乎聊在多也不覺得累；而男生們則是在籃球場上一較高下，揮灑完汗水之後，不計成敗，肩搭肩的痛快去吃冰。當然不同朋友中會存在各式各樣不同的相處模式，出入的場所、從事的行為都會因人而異，但是最重要，也最令人印象深刻的，則是朋友間「一起」做些甚麼事的感覺。那種共同擁有些甚麼，無論是快樂或悲傷，愚蠢或瘋狂，只要能夠與朋友們共度，都是值得我們回味再三的美好時光。

有些友情歷久彌新，有些則是稍縱即逝，回顧記憶中曾經出現卻消失、或是仍然存在於生命中的重要朋友，除了感激、珍惜等情感之外，還有沒有其他的情緒存在？

讓我們來談談遺憾吧！每個人都不是完美的，因此當我們犯錯時，不管是有意或無意，都有可能傷害到重視我們的人。有時候我們所犯的錯誤相當明顯，

因此在傷害造成時，能夠立即的發現，也可以立即的給予彌補。但是其實有相當多的時候，自己犯了錯卻不自知，甚至還一而再再而三的重蹈覆轍，些許傷害不斷的累積，終至我們可能會失去一個我們相當在乎的朋友。

當然做朋友的很難不吵架，小至批評對方的髮型、大至做出對方無法接受的背叛，有相當多的因素可能造成友誼破裂。但是，有許多我們看不到、感覺不到，或自以為無關痛癢的事件，往往卻是造成朋友間友誼裂痕的重要因素。

來說說自己吧！在求學過程中，我曾經擁有過一個很純真、善良又可愛的好朋友，我們從國中相識、高中同班越來越熟稔，一路分享著屬於彼此的快樂悲傷。課業壓力下的嬉戲打鬧、或是偷偷交男朋友的酸甜喜悅，我們無話不談。到了大學，也很有緣的進了同一間學校，繼續著我們的好友情誼。雖然科系不同，相處時間減少，但是這並沒有影響到我們之間的友情。閒暇之間相約一起逛逛夜市，考試的時候一起在圖書館唸書，中午休息時間相約吃個中餐，甚至只是聚在某一个人的房間裡一起看看電視，一起批評電視上出現的各色人物。大學四年就這麼愉快的度過，直至畢業。

雖然說大家畢業可能得面臨就業或繼續升學的問題，這樣的壓力並不是之前無憂無慮的學生可以想像，但是之前再多的困難也都一起走過，我與她之間的友情卻在這時出現了相當大的問題。雖然我不知道我到底有哪裡做得不對，但是我非常明顯的感覺到那一種刻意的疏離。說工作忙碌，她似乎可以與其他的同學出去碰面；說生氣，與她的電話通話中倒也感覺不出她的怒氣。一次又一次的禮貌性拒絕，說工作太忙沒時間、說平常太累想休息……，一再被拒絕的我，至今還是相當不解。我想，我一定是有哪裡做得不對了吧！？也許相處中她會對我某些言行與想法相當不以為然，也許我曾經在無意之間讓她受傷害，也許我做過甚麼讓她討厭的事……，一切都只是也許、一切都只是猜測，因為我是被放棄的那一端，我能做的也就只是偶爾在想起她時繼續困惑著我到底做錯了甚麼甚麼？

失去了一個認為相當重要的朋友，這種情緒是很失落的，就像是一幅拼圖少了其中的一塊，怎麼樣都不算完整，但是，無論再怎麼努力的回想，卻仍是想不

起來這一塊重要的拼圖到底是在哪遺失了。這種人生的缺憾，說嚴重不嚴重，但是回想時卻仍不自主的悵然。人生有許多可能性，也許我們的友情在哪一天又能夠再被拾回，但是也有可能就這樣隨著時間煙消雲散了。

因為自己的友誼出現了問題，所以開始尋找一些與朋友相關的文獻，希望能夠從中得到一些可能的答案，但是在這些文獻中，大多都只是解釋了朋友以及友誼的定義（如：Allen, 1989; Hartup, 1975; Rawlins, 1992; Wright, 1984;）、對朋友的概念（如：Bigelow & La Gaipa, 1975; Furman & Bierman, 1984; Berndt, 1988）、朋友的功能（如：Solano, 1986）、友誼形成的因素（如：Cook, 1977; Festinger, Schachter, & Back, 1950; Rodin, 1982; Zajonc, 1968）等。前述關於友誼概念的相關文獻，大部分都是將研究範圍置放於友誼形成的前端，亦即友誼的形成與維持部分，鮮少有文獻針對友誼的惡化或是結束提出理論性的想法。就算提及交友的惡化歷程，通常也只是把一些可能導致友誼惡化或結束的因素整理出來（如：Duck, 1982; Fehr, 1996; Matthews, 1986; Rodin, 1982）。看了那麼多與朋友或友誼相關的文獻，雖然目前已發表的文獻大致上可以掌握一些導致友誼惡化或結束的因素，但是這些文獻裡並沒有告訴我，要是友誼出現危機時，我們到底應該如何處理？我在無意中變成一個討厭鬼了嗎，我到底是踩到了甚麼地雷，竟然會讓我的好友想到我就立刻避之唯恐不及？為什麼出現問題後，他的作法是選擇放棄這段友誼，而不是講出來希望我改善？我做了甚麼事情會讓她認為就算放棄十年的友情也不覺得可惜呢？在友誼中我們最在乎的事情到底有哪些？有哪些事情是犯錯無妨，哪些卻是做了就罪不可恕的呢？

被疏遠的人永遠不會知道事情真實的理由，只能藉著自己的臆測或旁人的意見中尋找一些可能的蛛絲馬跡，但是當角色切換到主動離開者，其實主動疏遠人的那一方對於疏遠的理由一定是了然於心的。好好的一段關係，出現了甚麼問題會讓本來樂在其中的人迫不及待地想逃離？在交朋友的過程中，可能會遇到自己喜歡的人，但是也有可能遇到一些披著漂亮包裝的討厭鬼，在這種情況下，既然那麼不喜歡與之相處，我們選擇的因應策略會是甚麼？我們會選擇直接告訴對

方嗎？還是抱著敬而遠之的心態慢慢疏遠？我們要如何辨認怎樣的人是一個真正的『討厭鬼』呢？這種人會有一些共通的特質嗎？怎樣的行為會令人討厭呢？

我想教人如何交朋友、告訴大家在怎樣的情況下會變成好朋友之類的研究或是專書已經不勝枚舉，希望能夠藉著論文進行這個機會，除了讓自己對於友誼能有更深一層的理解之外，也能讓與我有相同苦惱的人或是希望自己不要變成他人眼中討厭鬼的人藉著這一篇研究能夠得到一些幫助與啟發。



第二章 研究概念與文獻探討

在現今生活中，很少人能夠真正離群索居過著遺世獨立的生活，而在生活中分享著彼此的生活的人，除了自己的父母、配偶或家人外，朋友也是我們社會網絡中一個相當重要的存在（Fehr & Perlman, 1985）。不管是在華人社會或是西方社會，只要提及朋友或是友誼，大家都知道這個詞代表著甚麼意思，但是若進一步要求為朋友或友誼做一個定義，得到的答案則又相當的紛雜與模糊。正如 Allen (1989)所指出：「朋友」沒有明確的歸類，不像「同事」或是「堂（表）兄弟姊妹」一樣有著相對於他人的一個明確社會位置。而是一種用來表示關係牽連之品質與特徵的用法。由於許多自然語言的概念並沒有一個很清楚界定的特徵，因此根據原型（prototype）理論的觀點，這些自然語言概念並不用傳統的定義方式加以界定，而是以一組模糊的集合（fuzzy set）加以描述（Fehr, 1996）。因此接下來文中分別整理了東、西方對於朋友與友誼之界定，以期能夠更貼近瞭解其中的概念。

一、朋友（friend）

（一）西方文化的概念

字典中的定義

1. 在 New Webster's Dictionary and Thesaurus of The English Language(1995)裡，所述對朋友的解釋如下(p.380)：

I 、someone on terms of affection and regard for another who is neither relative nor lover.

II 、someone who freely supports and helps out of good will.

III 、an acquaintance.

IV 、an ally.

上述字典中對朋友的定義為：朋友是指個人對於不是其親戚或情侶，也願意付出關懷的人；朋友是個人出於善意願意提供支持與協助的人；朋友是熟識的人；朋友是一個同盟者。

2.在 The New Oxford Dictionary of English(1998)裡，對朋友的解釋如下(p.734)：

I 、 a person whom one knows and with whom one has a bond of mutual affection, typically exclusive of sexual or family relations.

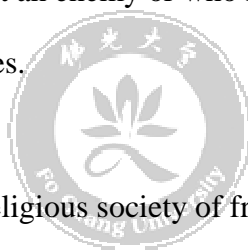
II 、 a person who acts as a supporter of a cause, organization, or country by giving financial or other help.

III 、 a person who is not an enemy or who is on one side.

IV 、 one's close relatives.

V 、 an acquaintances.

VI 、 a member of the religious society of friends.



上述字典對朋友的定義為：朋友是一個認識且有相互感情聯繫的人，他們之間並沒有性或家庭的關係；朋友是對事件、組織或國家給予經濟或其他方面協助的人；朋友不是敵人，是站在同一陣線的人；朋友是擁有密切關係的人；朋友是一個宗教性團體成員間的稱呼。比較上述兩本字典裡面的解釋，發現朋友的定義其實非常廣泛，只要是熟識者、國家甚至是宗教團體中的成員彼此都可以稱為朋友。字典裡對朋友的定義幾乎無所不包，只要不是敵人，有共同的理念便可以稱之為朋友。

（二）東方文化的概念

古書、字典的定義

1.東漢許慎之說文解字（段玉材注，1970）中提到：

朋：古文鳳，象形＜象其首與羽翼＞，鳳飛，群鳥從以萬數，故以為朋黨字。

＜此說假借也，朋本神鳥以爲朋黨字，韋本相背也，以爲皮韋。鳥本孝鳥也，以爲鳥乎，子北本十一月陽氣動，萬物滋也，人以爲稱，凡此四以爲皆言六書假借也，朋黨字何以借朋鳥也。鳳飛則群鳥從以萬數也，未製鳳字之前，假借固已久矣，猶習聞鳳至者爲之也。＞

友：同志爲友＜周禮註曰，同師曰朋，同志爲友。＞，從二又相交＜二又二人也，善兄弟曰友，亦取而如左右也。＞

2.在辭海(1992)中則明列出古書中曾提及朋友之相關文獻如下：

(1) ＜周禮，地官，大司徒＞：五曰聯朋友。鄭玄注：同師曰朋，同志曰友。亦泛稱相交好之人。

(2) ＜論語，公冶常＞：老者安之，朋友信之，少者懷之。

(3) 指群臣也。＜詩，大雅，假樂＞：燕及朋友。＜毛傳＞：朋友，群臣也。

(4) 明代有科名者對儒學生員之稱呼。＜儒林外史＞第二回：原來明朝士大夫稱儒學生員叫做朋友，稱童生是小友。

3.在中文大辭典(1985)中，對朋友之解釋如下：

(1) 同師約朋，同志曰友。＜易，兌＞君子以朋友講習。＜周禮，地官，大司徒＞五曰聯朋友。＜孟子，離婁下＞責善朋友之道也。

(2) 交遊也。＜禮記，曲禮上＞交遊之雖不同國。

(3) 相切磋以善道者。＜周禮，地官，司諫＞掌糾萬民之德而勸之朋友。

(4) 群臣也。＜詩，大雅，既醉＞朋友攸攝攝以威宜。

二、友誼 (Friendship)

(一) 西方文化的概念

1、字典裡的定義

1. 在 New Webster's Dictionary and Thesaurus of The English Language(1995)裡，所述對友誼（friendship）的解釋如下(p.380)：

I 、a relationship of mutual affection and good will.

II 、the state of being a friend or of being friends.

III 、harmonious cooperation.

上述字典認為友誼是指建立在彼此擁有相互性情感與善意上的一種關係；彼此成為朋友或一群朋友的狀態；或指一種和諧的合作關係。

2.在 The New Oxford Dictionary of English(1998)裡，對友誼（friendship）的解釋如下(p.734)：

I 、the emotions or conduct of friends; the state of being friends.

II 、a relationship between friends.

III 、a state of mutual trust and support between allied nations.

上述字典認為友誼是：朋友間情緒或行為表現的一種狀態；朋友間所具有的關係；同盟國家間一種建基於相互信任與支持的狀態。

2、專家的定義

朋友就是會主動想要找尋另外一個人作伴的人，此外，在強大的社會壓力出現時，會去尋求陪伴 (Hartup, 1975, p.11)。

友誼：兩人之間長時間都願意依賴彼此，並想要減少參與者社會-情緒目標的困難。其中可能包含了各種、各程度的陪伴、親密情感與相互的幫助 (Hays, 1988, p. 395)。

朋友是想要或希望另一個人成功的人，而他也相信對方會同樣抱有這些感覺與好的意向 (Reisman, 1979, pp. 93-94)。

友誼被定義為一段包含參與者自願或非強迫地對另一人回應的互動關係，也

就是說，是一個獨一無二的個體，而不僅只有一些特性或一些角色而已 (Wright, 1984, p. 119)。

友誼：是一種親密、個人、關懷的關係，並具有如相互關懷與溫暖的性質，彼此都會想要維持這段關係，誠實並誠摯，信任、親密並開放自我，忠誠。這段關係並不會隨著時間而消失 (Donelson & Gullahorn, 1977, p.156)。

3、一般人的定義

除了專家對於朋友給予一些定義之外，在一般人的心目中朋友對其意義又是為何？Crawford (1977)曾以完成語句的方式詢問中年人對於友誼的概念，當他問及：「一個親密的朋友是.....」這樣的問題時，依照回答頻率順序，其回答分別是：我可以信任的人

當我有需要幫忙他會伸出一臂之力

我會跟他一起出去

我常常見面

會來我家

我瞭解他、他瞭解我

我很喜歡他的陪伴

而 Sapadin (1988)詢問成年人「一個朋友是.....」這樣的問題時，其回答則是：跟自己很親密的人

可以依賴的人

可以與自己共享事情的人

接受自己的人

彼此關懷

與自己親近的人

我喜歡的人



Tesch & Martin (1983)分別詢問大學學生與學校的員工（年齡在 19~29 歲之間）朋友對他們的意義為何，以及他們是如何看待友誼這兩個問題，有 33% 的受訪者認為應該要具有相互性（reciprocity），其中包含了可信賴、關懷、承諾以及信任，而至少有 10% 的受訪者回答朋友應該要具有適合性（compatibility）、開放性（openness）、接受性（acceptance）以及相似性（similarity），而剩餘的回答則包括了要能作為自己的榜樣（role model）、具有獨特性（uniqueness）、並且願意付出時間（time）。研究蒐集到之概念並沒有因年齡、性別或是婚姻狀況顯示出任何差異。

而 Weiss & Lowenthal (1975)分別詢問高中生、新婚者、中年人以及準備退休之成人對於實際的友誼以及理想中的友誼之概念，該研究發現在友誼概念上，不管是哪一種年齡層其實得到的概念都差不多，回答大致可以分為六類。在實際友誼方面，一般認為最重要的是相似性（尤其是共同的共享經驗）與相互性（尤其強調幫助及支持），接下來則是適合度、結構向度（如距離或是朋友的維持時間）、角色模範以及其他。而在理想友誼方面，結構大致與實際友誼概念相同，有第一、二名（即相似性與相互性）順序對換。

綜合以上幾個研究，我們可以看出其實一般人在看友誼時，重視的向度其實都差不多，大致可以分為親密、忠實、誠實、信任以及陪伴等部分。

（二）東方文化的概念

1、字典裡的定義

- 1.辭海（1992）裡對友誼的定義為：朋友之間的交情。
- 2.中文大辭典（1985）裡，對友誼的定義則為：友誼，友情也。＜唐無名氏贈司空李揆諡議＞必以友誼藩身。

2、專家的定義

專家學者們雖然同樣研究友誼的概念，但是往往因為其研究對象、方式與取向的差別，而對友誼做出不太一樣的定義。潘小慧（1996）指出友誼的探討始於蘇格拉底與柏拉圖，爾後亞理斯多德對友誼做進一步的延伸。他認為友誼是一種活動，除了愛的活動，沒有其他的目的。陳玲玲（1991）則認為兒童時期的友誼代表兩個兒童之間的關係，此感情關係的建立常常是以『相互性』為條件。劉苓莉（1998）則由三種角度定義友誼：1.人與人間的依附關係 2.關係的建立並非透過一定的模式 3.是一種純粹性志願的、重要的承諾。

3、一般人的定義

由於中文關於友誼或朋友概念的研究並不多，而研究中也並未詢問中國人對於朋友或友誼的想法或概念，因此在此先整理出古書中談及交友時所重視的一些原則。

子曰：「益者三友，損者三友；友直、友諒、友多聞，益矣；友便僻、友善柔、友便佞，損矣。」《論語·季氏篇》

君子先擇而後交，故寡尤；小人先交而後擇，故多怨。《文中子》

以勢交友，勢傾則絕；以利交友，利窮則散。《文中子》

歐陽修：君子以同道為友，小人以同利為友。

白居易：以德義立身者，必交於德義，不交於險僻；以正直克己者，必朋於正直，不朋於頗邪。

以上東、西方以不同的文化、角度與身份各自提出了相當多的觀點與理論，西方在討論人際關係時通常是以情感、歸屬、接受、關懷、控制、親密、相似而吸引、相異而互補、社會交換論、酬賞、代價、平衡、互惠等因素作為出發點，但是反觀華人在論人際交往時，通常則是以品行、道德、人緣、才能等因素為主要考量。從以上的解釋來看涵蓋在其中的『友誼』概念，看起來似乎是一個靜止平穩的狀態，但是實際上的友誼卻是一個不斷隨著時間、環境、心態等因素而不

斷流動變化的歷程，因此除了瞭解東、西方文化分別對友誼概念的靜態意涵之外，還應該進一步檢視友誼轉變動態歷程的內涵。

三、朋友在華人的關係中的位置

從我們呱呱墜地開始，我們便不可避免地開始與周遭的人、事、物產生了互動，而這些人與人之間互動所產生的相互關聯，例如親情、友情或愛情等關係，通常便稱之為「人際關係」。

過去學者對於華人社會中之關係所作的研究，以及據此而發展出來的主要概念中，如：費孝通的差序格局，許烺光的心理社會圖，以及何友暉的關係取向等概念，都是在研究華人關係時相當耳熟能詳的理論。何友暉等人曾經對人際關係提出一個很明確的概念：「人際關係除了在人類性格發展過程中承擔歷史使命之外，它也在個體有生之年，為生命定出之所以為人的意義。個人的生命是不完整的，它只有透過與其他人的共存才能盡其意義。沒有他人，個人的身體本色便失卻意義。」（何友暉，陳淑娟，趙志裕，1991：58）。一個大規模的跨文化研究則發現，來自西方文化的個人（如：美國）與來自東方文化的個人（例：中國、日本、韓國），他們會有不同的心理歷程。例如，西方和東亞人民在他們的自我定義和自我關係歷程上就有相當不同的差異（Kitayama, Markus, Matsumoto, & Norasakkunkit, 1997）。我們可以發現，華人的自我觀念與西方對於自我的觀念並不相同，在傳統的中國文化裡，華人並不認為『自我』是一個完全獨立的個體，個人的生命並不是獨立存在，『自我』必須要藉著與他人的互動才能產生意義。

中國古籍早已指出父子、君臣、夫婦、長幼、朋友等關係為生活上五種最主要的人際關係，總稱為『五倫』，而此五種關係則構成儒家倫理所重視的核心內容。由於五倫的角色關係各不相同，因此他們所強調的價值理念也有所差異：「父子有親，君臣有義，夫婦有別，長幼有序，朋友有信」。在這五種最主要的人際關係中，我們可以發現父子關係、兄弟關係、夫婦關係以及君臣關係都存在著個

人無法選擇或是選擇空間極小的必然性，並擁有相當明確「上／下」、「尊／卑」的差序關係，只有『朋友關係』是一種相互平等的平行關係，而其可以選擇的空間，也相對寬闊了許多。

華人對於自己人/外人有著不同的對待標準。費孝通（1948）認為華人以自我為中心出發，逐步向外界界定關係的親疏，就像丟石頭到水中激起層層波紋一般，以己為中心，一圈圈推出去，越推越遠，也越推越薄，並沒有一個客觀且絕對的標準去對待不同的人。

楊宜音（2001a）認為關係不只是一個固定的秩序結構，關係中的個人可以經由互動而改變原來的結構。關係結構具有伸縮性的範圍與通透性的邊界，外人如何變為自己人，自家人又如何被外推，這種改變的真正原因是先賦性或交往性的改變。楊宜音（2001b）在研究中指出，「自己人與外人」分類是一種心理分類，是華人人際交往中關於「我們/他們」的分類方式。華人對於關係分類的兩個維度為：（1）先賦性維度，是由親緣、血緣身份制度所規定的關係基礎，用以衡量和判斷在血緣關係基礎的社會制度下，個體之間的血緣身份位置和距離。（2）交往性維度：指個體之間在互動中相互建立的情感、信任、以及義務，用以衡量和判斷以交往為基礎的人際吸引的性質與程度。

先賦性是無法改變的，而交往性可以依情緒的感受形成許多變化。一般而言，傳統社會中的「家人」關係是具血緣基礎的先賦性關係，個人花了最多時間與家人互動交往，因而表現出高的「身份性」和「情感性」，特別是「應有之情」與「真有之情」的相互連帶。而沒有血緣關係的自己人（如朋友）就要靠著長期互動（真有之情）得到後天的交往性關係。自己人與外人的界線也就在先賦性與交往性中穿梭著。

危芷芬（民 90）將人際關係分為兩種，以人際關係與自我的關聯性為標準，分別是『家庭內關係』與『家庭外關係』。家庭內關係是指由既存的关系所界定，非經個人選擇所建立的關係，如父母、兄弟姊妹等皆屬此類。而家庭外關係則是指個人可以憑藉其意願所選擇建立的人際關係，如同學、同事、朋友等。該研究

在探討情感因素與關係脈絡對於個人是否提供協助之義務感所產生的影響時，發現在『家庭內關係』的脈絡下，情感因素並不影響受試者對於人際義務感的判斷；而在『家庭外關係』的脈絡之下，情感因素則會影響人際義務感的強度，意即雙方的正向情感越強，個人提供協助的意願也越高。

而朋友關係是在五倫裡面結構性最弱的一種關係，以費孝通的差序格局來看可能是較遠較薄的那一片波紋，也缺乏所謂的先賦性應有之情，因此能否成為自己人的基礎全賴於長期互動所得之真有之情，並且需要依靠此情感去建立彼此之間的義務感。

四、友誼維持之辯證

在不同的關係（親子、夫妻、兄弟……）裡面，每一種關係都有著不同的規範與界限去維持關係的持續，但是友誼則是最少明確外在結構來確保關係維持的一種關係(Fehr, 1996)。Brenton(1974)曾經指出不管是親子、戀愛或是婚姻關係都有相當明確的界定，相反的，友誼則不是一種具有高度組織化的關係。他也認為友誼裡之所以吸引人的特點之一便是自由，但是自由雖好，卻可能是把雙面刃，一方面可以將我們與規範限制切開，另一方面卻也將我們切離了能夠知道對方希望我們做甚麼或是我們應該要做甚麼的安全感。

Wiseman(1986)認為友誼在西方社會中是一種較不規則的關係，因為友誼是一種自發性的親密關係，並沒有社會或是契約性的規範。她在研究中詢問了年紀十八至八十歲的男、女性關於朋友的問題，發現有許多問題是來自於親密與承諾的持續緊張。而相對的，則是尋求自主與自由。

友誼的開始很容易，但是要如何持續下去？有甚麼維持的方法嗎？而努力去維持友誼對我們來說，到底又有可能得到或失去甚麼呢？Fehr (1996)便曾經綜合過去許多研究的發現，對於友誼維持的意義提出了一些辯證上的問題。

一、整合與分離 (integration-separation)：不用理會他人想法，只需要專注追

求自己的興趣時，我們通常會對於這樣的狀態感到自在；但是在追求自主的同時，我們也會需要一些值得信賴，或是會無條件給予我們支持的朋友，這樣的想法類似於 Brenton (1994)提出親密與距離的概念。我們到底應該要與朋友保持怎樣的距離才可以讓自己照著自己的想法去做，保有獨立的自主性？但是又要在同時尊重或參考朋友的意見。這兩者乍看之下似乎互相衝突，不過 Rawlins (1992)認為在依賴與獨立之間成功的取得協調，便是維持友誼的基本條件之一。

二、開放性(Openness)：當友誼日益親密，朋友在言談間透露一些個人資訊是一件相當平常的事情，但是當我們在自我揭露的時候，往往也隱藏著一點被傷害的風險。我們應該要對朋友毫無保留？還是應該要保持一些戒心，以免自己的秘密被洩漏？在面對這樣的問題時，我們往往需要在開放表現以及自我保護之間取得一些平衡。Rawlins(1992)認為友誼中信任的發展，與能否成功協調此問題有著權變的關係。

三、坦率與克制(Candor versus restraint)：我們到底應該要批評還是接受對方的缺點？朋友之間的彼此坦承是影響友誼親密的要素之一，但是完全坦白誠實地表達自己想法，是否就是最好的交往方式？通常誠實是一件好事，但是有時候太過直率的說出自己的想法，也有可能會讓朋友受傷，甚至讓彼此的關係因此出現裂痕（你會直接告訴你的朋友他胖的像豬嗎）。我們應該要接受朋友本來的樣子，還是要直接的跟他說出他的問題所在？這樣問題的拿捏也常常決定了我們友誼的維持。

四、恆久不變與改變(Constancy and change)：人是永遠不變的嗎？我們是否會相信無論時間再怎樣流逝，朋友會仍然像當初認識時般完全沒有改變，而友誼也能永遠長存？當時空嬗遞，我們應該要怎樣去因應其中的變化，又應該用怎樣的態度去面對？

五、情感與手段(Affection and instrumentality)：在結交朋友時，我們是用怎樣的角度的看待彼此之間的關係？我們是本著純粹關心朋友的立場去

關心他？還是因為關心朋友有可能讓自己得到某些利益才去關心對方？不諱言，有時候我們的確會因為在友誼中得到一些好處而開心，不過要是把為得到利益作為交友的出發點，這段關係間的本質到底又是甚麼？還可以稱之為友誼嗎？

由以上列出的辯證問題來看，我們可以發現在經營友誼關係時，其中考量的因素相當多，並且相當複雜。Wiseman(1986)認為「友誼」是一種獨特且脆弱的關係，而自由與穩定親密間兩種不同方向拉扯下的破壞性則隱藏在其中。當我們想要其中一端帶給我們的好處時，潛藏在另一端的危機此時便伺機而動：想要坦率毫無保留的與朋友相處，把眼中看得的缺點全都一五一十的告知對方，但是太過坦率的結果卻可能會讓朋友傷心或憤怒；若是想避免朋友傷心或是太露骨的批評，於是選擇將嘴巴緊閉，但若朋友這樣的缺失不及早向他提出，也有可能導致朋友的缺失出現嚴重無法彌補的問題，到了問題發生時，朋友有可能會再回過頭來責怪為什麼當時不肯先行警告，甚至質疑起這樣到底算不算朋友。不管選擇怎樣的作法，都有可能潛藏著一些危機的可能性，因此到底要如何拿捏這種行事原則，便是在經營友誼裡中最需要智慧去處理的地方。

在華人社會中，類似以上的辯證觀點也一直存在。〈孫子兵法，作戰篇〉便道：「不盡知用兵之害者，則不能盡知用兵之利也」，這句話說明了其實用兵的危害性與利益性其實是相互依存的，除了知道如何用兵的優點之外，相對也要瞭解用兵的問題，否則在作戰時無法發揮完美的戰力。而在談友誼關係時也是如此，和諧是華人認為最重要的價值，因此在和諧所帶來的正向功能之外，也應該瞭解衝突的負功能。

黃曬莉（1999）認為衝突的負功能可以從以下三方面來討論：

一、道德的劣勢：不管原本有理無理，一旦進入衝突場中當事的雙方不但在心境上陷入焦慮、不安或氣憤，導致失去和合恬愉，同事要是行為失控又會受到他人的貶斥；如此修身、養性、做人皆有不是，導致在道德上處於劣勢。

二、情理的失據：一旦撕破臉，嚴重者關係斷裂從此不相往來；無法斷裂的人際關係（如血緣關係），則變得疏遠淡漠，甚至形同陌路，減少了人情的往來；即使勉強維持了關係，就像破鏡重圓難免有裂痕，時時刺傷著情理心，不時隱隱作痛。所以衝突的外顯不但是一種傷情傷理、情理詩句的失禮行為，同時也會對人際和諧產生不等的破壞性。

三、高昂的代價：當不合表面化（撕破臉）之後，可能帶來相當多的弊害，並得付出高昂的代價，可分就三方面來看。1、個人性代價：不論是維持表面和諧或是內在有所不和，抑或與他人撕破臉而使衝突外顯，個人都會因為失去和諧而充滿焦慮不安。2、社會性代價：撕破臉之後，人際往來出現裂痕，關係也變得冷漠疏遠，同時也減少人情上的往來。3、生存性代價：衝突會影響人類生存的幸福感。

五、友誼的義務觀與責任觀

在友誼辯證之得與失之下，我們一直努力的在找尋其中的平衡點，好讓我們重視的友誼關係得以繼續維持，但是在平衡自身與對方需求的考量之外，還有沒有一些標準存在？我們應該對朋友做些什麼？或是朋友應該對我們做些什麼？Fehr(1996)認為友誼並非沒有義務或責任的，不管朋友是有意或無心，一旦當他們批評、拒絕、忽略、嘲笑我們，或是侵犯到我們的隱私時，我們都會深刻的記得當時那種受傷的感覺。她在回顧了先前研究者所做的文獻後，發現當友誼間遭遇到如誤解、競爭、沒有足夠時間經營關係或遭受背叛時，便會導致友誼惡化或是破裂。

而 Clark 和 Mills(Clark, 1984, 1986; Clark & Mills, 1979; Mills & Clark, 1982) 將人際關係分為『交換關係(exchange relationships)』與『共享關係(communal relationships)』兩種。交換關係是以效用或享樂為基礎，個人提供資源是因為預期對方有所回報，或者回報對方先前的恩惠。而在共享關係中，建立關係的基礎

則在於互相關心對方的幸福，所以提供資源是爲了盡義務，也就是基於對方的需要而給予協助。

在交換關係中，如果接受對方協助，就要付出相等的恩惠作爲回報；然而在共享關係中，給予和接受恩惠並不是交換的一部份，也不構成相等回報的債或義務，更不會改變在必要時彼此協助的普遍義務。在共享關係中，幫助對方之後立即要求對方協助並不恰當。因爲這表示了先前的協助並不是基於對方的需要，而是預期得到對方的回報，也暗示了對方並不想建立共享關係，而是以交換爲目的。Mills 和 Clark(1982)曾提出一個例子：在屬於『共享關係』的朋友之間，如果一方施恩予對方，而竟然要求對方回報，必然會使他們之間的吸引力降低，而將他們的關係轉變爲交換關係。

權利這個概念一直是西方道德的核心價值，但是相較於西方講究權利式的道德觀，華人道德判斷的研究則指出華人是以「義務式道德觀」(如：李美枝，1993；危芷芬、黃光國，1998；危芷芬，2001；黃光國，2005)爲主。由於華人社會是以儒家文化爲主導，而儒家精神又強調人際義務的實踐，因此華人社會得到的判斷也以這樣的義務式道德判準做基礎，以判斷個人行爲是否符合道德原則。江昱明(2007)認爲從文化的根源分析，華人受儒家文化的影響，而儒家的學說中對權利的論述確實是比較模糊的。但梁漱溟(1963)曾指出，華人社會並不是沒有權利的概念，只是都以義務語言的方式來表達。華人子女不會對其父母說「你應當養育我」或是「你要給我教育費」，但是華人父母則會對其子女說「我應當養育你們到大」或是「我應該讓你受教育」。由此可見，華人社會中是以盡自己的義務爲先，但是權利卻不是主導於自己手中，而是等待對方賦予。

而在友情之中，我們同樣的不會去強調自身的權力，我們不會對朋友說：當我需要幫忙時，你應該要出面幫忙；也不會說：當我心情不好時，你一定要陪在我身邊給我支持與安慰。由於所謂的權利是相對於義務而產生，而自身的權力自己也不應該自己強調，而是等待對方去賦予，否則我們的關係便會從真誠關心彼此的共享關係中，淪爲只是以效用爲優先的交換關係。

六、人際關係的惡化---西方觀點

西方社會相當重視公平與正義，因此一旦當目前的情況與該原則有所違背時，便會盡力去爭取自己的權益，要是一旦發現自己的權益受損，便有可能選擇終止目前的關係。如採社會交換理論的研究者便認為人與人之間的互動就像一場交易，你提供一些酬賞給對方，對方同樣也會回報一些酬賞給你，一旦不滿意對方籌賞，那麼分手可能性便會增加。Thibaut & Kelley(1959)便認為人們會依照兩個主觀標準來評價，其標準分別是(1)比較水準——一個人對關係的基本期望；以及(2)其他選擇的比較水準——一個人所擁有的最好其他選擇。而 Walster, Walster & Traupmann(1978)也認為公平性（equity）是影響關係穩定的重要因素，付出與所得必須達到平衡才能讓關係持續。

Duck(1982)回顧親密關係研究，發現人際關係結束可能有以下五階段：(1) 破損階段：至少有一方對雙方關係不滿意，但會覺得每個關係都一定會有一些小問題，不必大驚小怪，更不用說出來；(2) 內心階段：內心的掙扎不滿開始充滿混亂、焦慮與壓力，並質疑自己到底從這段關係中獲得什麼；(3) 面對面階段：雙方開始面對問題，彼此行動較負向、具有敵意、容易爭辯，經由不斷討論與爭執，會尋求第三者協助或選擇分手；(4) 社會階段：雙方已決定結束關係，但不確定該決定是否正確，充滿不確定感與壓力，會外尋他人支持；(5) 編造結束故事階段：為分手編造一個自己或別人可能接受的理由。

Baxter(1985)曾將分手策略分為兩類，分別是直接策略與間接策略。直接策略包括了 1、既成事實：當單方面確定要分手，便會將想法明確告知另一方，沒有轉寰餘地。2、關係現況的討論：把想分開的想法說出，一起討論或試著修復。3、歸因衝突：雙方都有意分手，其中存在嚴重衝突。4、好聚好散：雙方決定分手，並未發生衝突或敵意。而間接策略則包括 1、退縮（withdraw）：讓對方瞭解自己的承諾已經失去，如減少見面時間、找藉口、避免親密行為等。2、縮小範

圍：當單方面想分手，便會重新界定彼此關係，如：我們當普通朋友比較好。3、提高成本：單方面想分手時，故意做出一些對方厭惡的行為，使自己在對方的價值降低。4、逐漸褪色（fading away）：雙方都有分手念頭，逐漸減少彼此見面機會。

Baxter（1982, 1985）認為上述策略又可分為他人導向與自我導向兩種，他人導向策略的使用較會考慮到對方的感受，讓對方不至於太難受，好聚好散、關係現況的討論、褪色、縮小範圍等策略均屬此導向；而自我導向策略則較不考慮到對方的感受，而以自我為考慮重點，如退縮、歸因衝突、既成事實與提高成本等策略。Baxter & Philpott（1982）曾在其研究中以模擬故事法的方式詢問受試者當他們想要結束一段友誼時，他們要如何告訴對方。研究者的處理方式大致可以分為六大類，分別是：1、其他方式的溝通（給予線索暗示對方知道自己不喜歡他了）；2、爭執（展現彼此的相異性）；3、自我展現（故意用負向的方式展現自我）；4、要求付出（減少給對方利益，增加對方的付出）；5、不感興趣（對對方的訊息表現的毫無興趣）；6、藉口（迴避跟對方相處）。人們較常使用他人導向或是較間接（退縮或迴避）的策略，但是當對象是親密的朋友時，則比較不會使用間接的方式。

七、人際關係的虛化---華人觀點

華人重視和諧觀，因此在人際關係的處理上並不會如西方國家在遇到問題或衝突時選用直接將關係結束的策略。在華人強調和諧並避免直接撕破臉的情況下，衝突不易外顯，但是衝突不外顯並不代表沒有衝突發生，只是原本可能以口語、肢體上的外顯爭執過程轉化為虛性和諧，內隱著因為『不和』而導致的緊張、壓力及焦慮。所謂『虛性和諧』是指表面上維持和諧，檯面下卻暗藏不和。此時兩人間的不和因子與差異已經被觸動。為了避免檯面上爭端，雙方有時對對方與自己的差異之處，抱著不與對方爭執的心態或心不甘情不願地在表面上附和

對方，以維持和諧。互動方式是形式化的，只是一種避免爭端、無從選擇消極性的人際關係。

八、人際衝突與解決

所謂人際衝突是指發生於個人之間，因為知覺到彼此的目標不相容，意見或價值觀不一致，或競爭稀少的資源，因此導致對立現象的發生（Forsyth,1990）。而衝突的指涉範圍也相當的廣泛，它可以是個人的內在衝突（如角色衝突、道德衝突、認知衝突等）；或是人際間的衝突（如親子衝突、上司下屬衝突、夫妻衝突等）；或是群體間的衝突（如族群衝突、組織衝突、國際衝突等）。若將衝突放在人際的層次上來看，曾指出造成衝突大約有以下四種原因，分別為：1、競爭：一方成功可能導致一方失敗時；2、特定行為：如生活習慣等；3、規則與角色：互動的一方未能遵守諾言、缺乏互惠，因此認為對方沒有善盡應盡的角色，也未能遵守約定；4、個人特質：如有的人愛佔便宜、不擇手段，或是個性不和，一人外向一人內向等。

人際衝突可能帶來雙方關係的緊張與壓力，可能會讓人經歷失望、悲傷、憤怒等情緒，但是如果能有效解決衝突，除了能宣洩不滿外，還能使雙方更為親密。Deviyo(1994)便曾提出衝突的解決步驟：首先要澄清並界定問題，即雙方必須花時間獨自思考困擾的問題；其次便要找出彼此需求或願望，將自己需求清楚表達；接下來則是評量各種可能的解決方法，找尋可能的解決方法；並且凝結共識，評估解決方法優缺點，並實際執行；最後則是回顧與重新磋商，回顧協議。但是許多關於中國人的衝突觀或是衝突解決的文獻則指出由於在集體主義文化價值下，中國人比較強調人際和諧與團結，不像美國個人主義強調個體自主與競爭，在分配的過程中，中國人多採取平等法則，以逃避衝突，而在處理衝突時也多採取調適與逃避的方式，而不是積極主動的面對衝突（Leung, 1987, 1988；陳舜文，1994）。

九、華人社會中的衝突化解模式

「和諧」是中國傳統文化中的最高價值原則，也是中國人的共同思維方式，「和諧」在華人社會中有正面的價值與意義，和諧對華人既然是核心觀念，因此華人對於和諧也具有較複雜細膩的認知分辨，以及多元的因應方式（黃曬莉，2005）。因此在以和為貴的價值觀之下，衝突就變成一種不能觸碰禁忌，外顯的衝突轉化為表面和諧，暗濤洶湧地以虛性和諧的方式存在。友誼在中國的五倫之中是最自由與平等的一種關係，相對也是最脆弱、最不容易維持的一種關係。

在華人社會中，黃光國（2000）認為我們以「需求法則」、「人情法則」和「公平法則」分別與屬於「情感性關係」、「混合性關係」和「工具性關係」的人進行互動，是個人維持「社會心理恆定」的方法。然而，並不是每個人在其日常生活中都能經常維持「社會心理恆定」。當個人所追求的目標和他人的目標互相抵觸時，也可能和別人發生衝突。他將人際關係分為三種：縱向內團體、橫向內團體、以及橫向外團體，然後依照個人在面臨涉及上述三種人際關係的衝突事件時，主要考量因素是「維護和諧關係」，或是「達成個人目標」，為達成目標可能採取的「協調」（coordination）方式，以及最可能採取的「優勢反應」（dominant response），將華人社會中的衝突化解模式進一步區分為十二種，主要的內容請參考表 2-1。

表 2-1 華人社會中的衝突化解模式（採自黃光國，2000）

	保持和諧	達成目標	協調	優勢反應
縱向內團體	顧面子	陽奉陰違	迂迴溝通	忍讓
橫向內團體	給面子	明爭暗鬥	直接溝通	妥協
橫向外團體	爭面子	抗爭	調解	斷裂

在縱向的「上／下」關係中，當位居劣勢的個人和居高位者發生衝突時，為了保持人際關係的和諧，他必須替對方「顧面子」。他最可能採取的優勢反應是「忍讓」。如果他想和對方進行協調，他往往會採取「迂迴溝通」（indirect communication）。如果他想追求個人目標之達成，則往往會採取「陽奉陰違」

的策略。

在橫向的人際關係中，個人可能採取的衝突化解模式，則要看他是將對方界定為「內團體」或「外團體」而定。倘若他將對方界定為「內團體」，在發生衝突時，他們比較可能採取「直接溝通」(direct communication) 的協調方式。爲了保持彼此關係的和諧，雙方都必須要「給對方面子」。他們也比較可能達成「妥協」(compromise)。倘若雙方中有一人不顧對方感受堅持要達成其目標，他們可能陷入長期的「明爭暗鬥」之中。相反的，倘若雙方都堅持要達成其目標，他們便可能將對方界定為「外團體」，而爆發明顯的「抗爭」(confrontation)。此時，他們會不顧彼此人際關係的和諧，而要和對方「爭面子」。爲了消除雙方的衝突，在進行協調時，往往必須由第三者來進行調解(mediation)。衝突後的優勢反應則爲雙方關係的「斷裂」(severance)。

在縱向內團體中，當居高位者不顧弱勢者的感受，而一再堅持要達成其目標時，弱勢者也可能採取反抗行動，爆發嚴重的抗爭，甚至導致關係的「斷裂」。

而黃曬莉(1999, 2005)也曾針對華人的實質性衝突提出結構性之分析，從而區分出十二種衝突化解模式，主要的內容請參考表 2-2。

表 2-2 實性衝突化解方式之結構分析(採自黃曬莉, 2005)

對方的意見、利益(少)		對方的意見、利益(多)	
己方的意見、利益(少)	抗爭	協調	
	1.據理力爭	1.相濟相成	
	2.威權強制	2.折衷妥協	
	3.出擊反擊	3.協商談判	
己方的意見、利益(多)	退避	忍讓	
	1.玉石俱焚	1.自我壓抑	
	2.消極抵制	2.認知轉化	
	3.隔離退棄	3.順勢迂迴	

對於崇尚和諧的華人來說，明顯的外顯衝突或是撕破臉的情況，其實不太常見，但是黃光國與黃曬莉所提出之華人衝突化解方式皆為解決外顯衝突（實性衝突）的方法，但目前處理雙方內心沒有說出口之不滿或怨懟的因應方式仍待探討。

基於衝突是一動態歷程以及和諧與衝突是相互轉化的觀點，黃曬莉（1999）提出「人際和諧與衝突的動態模式」（請見圖 2-1）。在此模式中，「外顯衝突」與「內隱衝突」是有所區分的，圖中的「衝突化階段」即是指「外顯衝突」發生後，雙方都知覺到的衝突，且有一連串的互動歷程。而「內隱衝突」則為並未實際發生或是僅限於單方察覺到的衝突，意即「虛性和諧」，屬於和諧的一種，因而歸於「和諧化階段」。

在圖 2-1 的和諧與衝突動態模式中，「實性和諧」是指兩人統合無間、和合如一的和諧狀態，包括內在心靈、人際關係或行為上的信任、支持、接納及主動性等，是一種理想的良好關係，也是積極性的和諧關係。「虛性和諧」則是指表面上維持和諧，檯面下卻暗藏不和，或是充滿著防衛、拒斥、被動、隔離等特色之不良關係，是因為某些不和因子被察覺或被觸動所引起。依照此模式的論述，若雙方的差異性或結構性衝突因子被觸動，為了避免衝突外顯，雙方有時彼此的差異或衝突處，會以心不甘情不願的心態，表面上附和對方，以維持和諧，但是原本理想的和諧狀態卻已虛化，內在可能暗中較勁，僅以表面上消極性的和諧關係存在。黃氏的模式是動態性的，強調和諧與衝突是可以互相轉化，同時「實性和諧」與「虛性和諧」也是可以互相轉化。

若以黃氏的動態模式為詮釋視角，友誼之間的和諧與衝突會以怎樣的模式呈現？由於朋友是五倫之中最自由、平等的關係，免除上下尊卑的關係束縛，朋友之間存在著最活潑最多樣化的相處模式，但也因為關係對等，樣式多元，更有機會引發許多刺激朋友彼此關係的不和因子。在華人重視和諧的前提下，朋友間撕破臉爆發外顯衝突的情況仍是少有所聞，多數的不和與不滿都未浮上台面，而是存在於雙方心理層面的內隱衝突。

黃氏在「人際和諧與衝突的動態模式」中，進一步將實性和諧歸納出三種理想型的人際和諧，分別是投契式和諧、親和式和諧以及合模式和諧。這些實性人際和諧類型雖有基本差異存在，但是在實性部分的本質上亦有共同性，如當事人具有正向情緒感受、人際間互動也以傾向對雙方（或關係）有利（無論精神上、情意上或利益上）為主。其中投契式和諧的主要特徵為自由自在、輕鬆自然、沒有束縛、沒有壓力，又有相知相惜、意氣相投、投緣之感。這類型的和諧最容易發生在朋友之間，彼此沒有利害關係，不需要長時間密集相處，地位也相對平等。但是如果當構成實性人際和諧的基本成分逐漸改變，那麼實性人際和諧就有虛化的可能，亦即實性人際和諧轉化為虛性人際和諧。此虛化過程中人際和合性會逐漸降低，而差異性則會逐漸增大，轉化為區隔式和諧、疏離式和諧以及隱抑式和諧三種虛性人際和諧類型。其中虛性的區隔式和諧是相對於實性的合模式和諧而言，只有部分範疇和諧，而其他部分則事先予以區隔，以防不利和諧的因素發生，主要發生在初識者、上司與下屬或是同事關係之間。虛性的隱抑式和諧則是相對於親和式和諧而言，失去真誠的關愛、情意，徒留負擔與願懣，此種虛性和諧主要是出現在家人關係之間。而虛性的疏離式和諧是相對實性的投契式和諧而言，投契式和諧在外在互動上可以淡如水，但是內心的感受卻是輕鬆自在、愉悅和樂。但是投契式和諧虛化為疏離式和諧之後，其外顯的主要行為可能仍保持淡如水，但是內在卻感受到冷漠或敬而遠之，此種虛性和諧則最容易出現在朋友關係之間。由於本研究的研究主題在於朋友關係的虛化，因此虛性和諧中的疏離式和諧便是本研究最主要的探討部分。

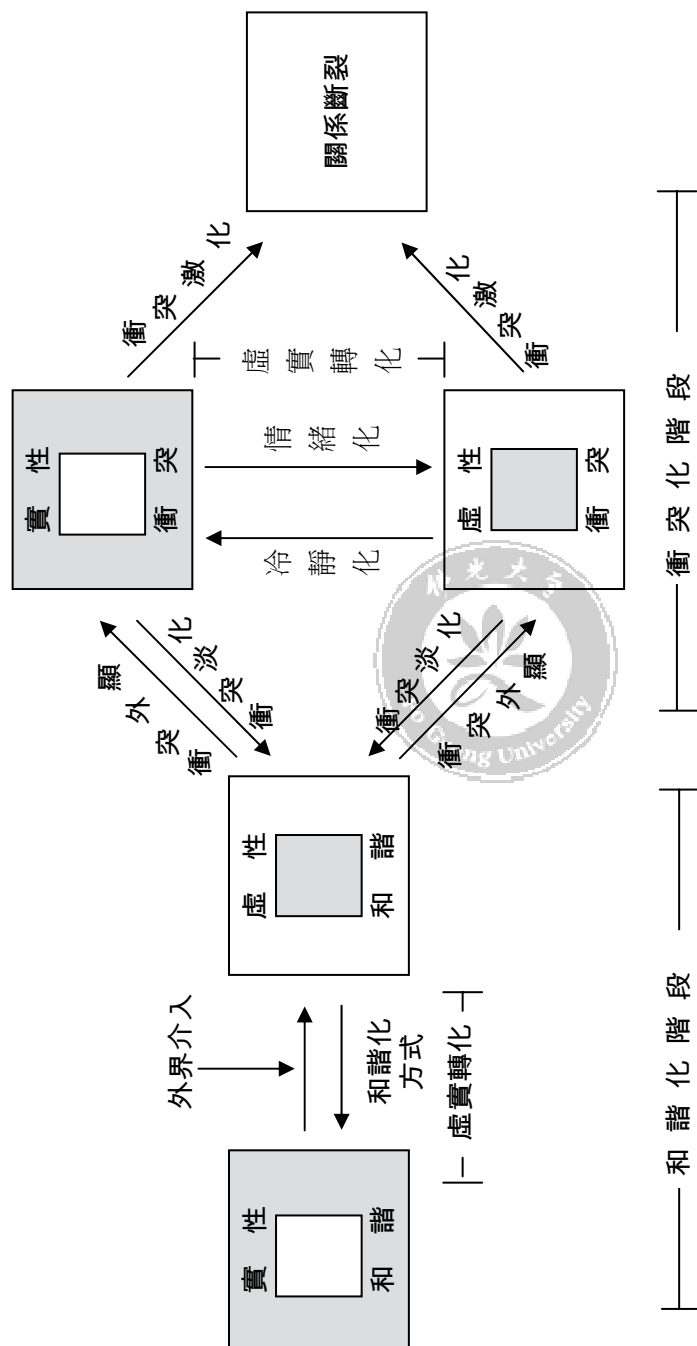


圖 2-1 人際和諧/衝突動態模式（黃曬莉，1999：136）

所謂虛性的「疏離式和諧」所揭櫫的是一種表面的和諧，這是在實性投契式和諧已不可能的情況下，以保持距離的淡然關係維持住一虛假的表面和諧，內心則不斷地退卻疏離，以求取一個對自我真誠的空間。通常，當事人面對價值觀不合的人，或賦予負面評價（如不喜歡、不欣賞、不服氣或看不順眼）的人，爲了避免發生衝突，會以保持距離的方式，形式化的禮儀行爲維繫一個淡然的和合關係（黃曬莉，1999；2005），因此就算在面對親密的朋友時，通常還是會避免衝突而以保持距離的方式與朋友相處。但是爲了保持表面的虛性和諧，對另一方的不滿或願懟被表面的淡然關係隱藏，關係表面如木柱子般看似完好，但是其間卻早已被白蟻般的不合因子悄悄蛀蝕殆盡，因此被疏離者往往都會陷入一種搞不清楚怎麼回事的情況，明明對友情的重視還在，但友誼之柱卻早已在不意中腐朽，卻完全想不出朋友之間疏離的原因，徒留滿肚子的問號與遺憾。

當友誼逐漸淡去時，也許我們無法強迫疏離者講出其疏離的真正原因，但是我們至少可以藉著瞭解這些不能碰觸的地雷在哪裡，從而理解之前友誼結束的原因並可藉以提醒自己下次不要再犯，甚至可以修復當下關係。爲了要避免觸碰可能傷害彼此關係的「地雷」，那麼首先我們必須要知道一般人心目中的差異性或結構性衝突因子何在。因此研究一中便先以質性訪談的方式，請參與者回憶自己的友誼變化經驗，蒐集大家在與朋友相處時的友誼虛化經驗以及友誼間不受歡迎的行爲，並且針對這些問題瞭解參與者在面臨問題時產生之想法與因應行爲。而在研究二中，則會針對研究一所蒐集到的友誼虛化經驗與友誼相處過程中不受歡迎的行爲，以量化研究方式去確認這些想法是否存在於多數人的標準中，進而找出大家最重視的行爲判斷準則。

第三章 研究一

一、研究緣由

過去有關友誼的研究多將範圍置放在友誼的成因、惡化的原因以及其化解方式等，但是對於當友誼惡化所剩下之表面「淡如水」的表面和諧，卻沒有多做探討。華人愛好和諧的特性，使得大家在遭遇問題時會刻意迴避衝突，既然衝突沒有外顯，那麼隱藏在其中的問題便很難讓人發現。詢問身邊的朋友，多數人都曾有過自己與要好朋友之間的友誼突然變質的經驗，身為主動疏離者，一定會對於為何要疏離自己本來好朋友的原因了然於心，但是身為被疏離者，通常則是在不清楚的情況下被迫接受關係惡化的事實，對於自己重視的朋友為何要疏離自己的原因，幾乎是一無所知。在探討友情的『疏離式和諧』時，我們可以知道許多的現象存在於身邊，而幾乎每一個人，也都有相關的經驗，但是到目前為止，尚未有任何關於友情之疏離式和諧的相關研究或理論提出，因此研究一將先以質化研究的方式，進行焦點團體，希望能藉以找出導致關係惡化的因素以及主動疏離者不願說出問題所在的可能原因。

本研究的研究目的為：

- 1、瞭解一般人在友誼中被疏離的經驗、態度以及因應之方法。
- 2、瞭解一般人在友誼中主動疏離的經驗、態度以及因應之方法。
- 3、瞭解一般人心目中在友誼交往上不受歡迎的行為以及相關的因應方式。

二、研究程序

接下來便要說明研究一的進行方式以及過程的設計，其中分為五個部份，分別就資料收集方法、研究工具、受訪樣本、研究者、資料分析原則等提出說明。

（一）資料收集方法

研究一是以探討友誼間的疏離式和諧為出發點，試圖藉由此研究找出造成好友間相敬如『冰』的因素以及為何不願意將問題說出口的理由。在交友的過程之中，有很多行為是彼此不能碰觸的禁忌，例如背叛、破壞信任、不忠誠、不遵守承諾（Bigelow & La Gaipa, 1980; La Gaipa, 1987; Matthews, 1986）等等，一旦觸碰到這些禁忌行為，那麼彼此的友誼關係則可能會立刻嘎然而止，毫無轉寰餘地（Ferh, 1996）。但是除了上述那些絕對不可做的行為之外，有很多行為在程度上可能並不會嚴重讓朋友關係立刻決裂，往往像根插在手指裡的小刺般，隱隱約約讓人感覺到不舒服，但卻又沒有嚴重到需要看醫生或是敷藥的地步。像是這樣的小問題，大家覺得沒有必要說出口，但是時間一長，沒有立即治療的傷口卻有可能在疏於治療下造成了大傷害。像這樣有可能破壞友誼之間健康關係的小刺會是甚麼？為什麼剛開始發生時可能不以為意，但發現問題惡化後，卻又無法找出方法來解決？

質化研究（qualitative research）一詞，意指不是由統計程序或其他量化方法來獲得研究發現的任何類型研究（Strauss & Corbin, 1990）。質化的研究並不受先前建構所限制，能夠在研究情境中提供生動、完整的描述，特別適用於瞭解意義、了解特定的情境、界定未預期的現象及影響與瞭解歷程，具有深入理解經驗或現象意義之優點（吳芝儀，1995；高熏芳，2001）。

質化取向中的訪談方式，是以「他人的觀點是有意義、可被了解且能清楚說明」的假設為前提，質化訪談的目的，主要是為了發覺人們心中的想法。質化研究的目的是在於發現原始資料間的概念與關係，然後將之組織成一個理論性的解釋架構。在此前提下，質的訪談是經過反覆的設計，不斷的重複分析、篩選、測試等收集資訊的基本過程（Strauss & Corbin, 1990；M.Q. Patton，1990：278；李美華等譯，1998，頁 454-455）。而本研究試圖從朋友的互動歷程中找出造成友誼中疏離式和諧的一些問題與機制，希望藉著進入朋友間相處的生活領域，能夠進一步瞭解朋友相處時之衝突與和諧轉化機制。

（二）研究工具

本研究使用了三種研究工具，茲分述如下：

1、訪談綱要

研究者在依照自己與周遭友人提供之經驗為訪談題目構想的出發點，依據本研究之研究目的先依文獻探討、問題意識與訪談目的初步設計一份訪談大綱，根據研究設計對受訪者提出問題，與指導教授討論過後加以修訂，並依照初擬之訪談大綱進行試訪。接下來研究者則依照試訪時所獲得的意見與資料進一步與指導教授討論修訂，完成正式的訪談綱要（附錄一）。訪談綱要主要是作為一種聚焦與提示，研究者在訪問中根據訪談的具體情況，對訪談的程序與內容作調整（陳向明，2002）。訪談綱要內容主要包括以下幾個面向：（1）與（被）朋友疏離的原因與經過（2）關係的轉變（3）疏離的方式（4）面對關係轉變如何因應（5）自己不喜歡的人之特點（6）與自己不喜歡的人之因應方式。不過訪談過程中並不會拘泥於訪談綱要所擬訂之順序或形式，本研究將採取半結構的訪談大綱進行資料蒐集，會彈性的針對當時受訪者的回答與走向將訪談綱要上的順序適度調整，依照訪談次數的累積，訪談進行的方式也會依據經驗給予修正，以期敘說資料能夠更為豐富多元。

2、訪談日誌

研究者在每次訪談的進行過程中，會隨身準備一本筆記本作為訪談過程中的摘要紀錄，記載一些訪談進行時研究者在訪談過程中所引發之想法，或是對受訪者在述說想法時，語言以外行為（如表情、音調變化等）的一些細微觀察，可以作為錄音資料之外的細節補足，也可以在重新回顧時讓研究者對於訪談過程有更清楚的瞭解。而在訪談的進行中可能會出現一些干擾因素，也會在過程中進行註記，以提醒研究者在下一次訪談中必須注意的事項。此外，也會紀錄研究者在訪談中的表現，若有不足之處則可適時進行修正。

3、錄音設備

研究者在訪談過程中以錄音設備作為記錄研究資料的主要工具，以期能完整地記錄訪談過程所獲得之敘說資料。錄音的相關設備以錄音筆為主，為了避免訪談過程中錄音筆的電量耗盡問題，同時以兩支錄音筆進行紀錄。

（三）受訪樣本

本研究的受訪者以仍在學之大學生以及研究生為主，樣本人數事先並未加以限定，而是採取理論抽樣（theoretical sampling），直到理論飽和（theoretical saturation）為止。『理論抽樣』意指：資料蒐集是由演化中的理論概念所引導，依照『比較』的原則來進行，此類抽樣的目的是找尋那些最有可能呈現出概念間變異情形的人、事或地，以增加類別的屬性與面向之密度。『理論飽和』是指：在資料蒐集過程進行時，在每個類別都達到飽和，再也沒有關於該類別的新資料或相關資料顯現出來，新的受訪者不再提供新的概念，此時就可將訪談告一段落。

資料的概念蒐集是使用焦點團體的方式進行，由於本研究的焦點團體分為五個場次進行，而每一個場次的參加成員由四到六人不等，若使用假名可能會因為成員太多，導致閱讀上的不便與混淆，因此在此就五場焦點團體，分別依照團體舉辦的時間順序先後訂為 A、B、C、D、E 五場，而依照訪談日誌中所記載的座位表以主持人為起點，以順時針的方式將成員命名為 1、2、3、4.....，以此類推。因此，參加第一場焦點團體，並坐在主持人旁順時鐘算來第一位的成員，便是 A1，再旁邊則是 A2.....以此類推。而第二場焦點團體的成員即以 B1、B2、B3.....等為命名。其餘三場也是以此方式命名。

由於在回顧先前的文獻時，發現男、女性在交友時可能會因性別因素而有所差異，女性友誼會傾向將焦點放在談話（talking）上，尤其是關於關係的議題（relationship issue）、感覺（feelings）、情緒（emotions）以及其他個人事物上是一種面對面（face-to-face）的相處方式；而男性友誼則是以活動（activity）為基礎，通常跟運動有關，討論議題通常跟運動、工作、車輛等主題有關，是一種肩並肩（side-by-side）的相處方式（如：Wright, 1982; Reisman, 1990, Wright & Scanlon,

1991; 許皓宜, 2004)。因此在焦點團體的成員規劃上，純男性與純女性參與的團體各有兩場，一場為男女混合，人數各半。藉著不同的場次來看交友時所在乎的事情，是否會因性別而得到不一樣的答案。

本研究中的受訪者總共有二十三位，男性 8 人，女性 15 人，年齡在 18 歲至 30 歲之間，關於受訪者之基本資料請見表 3-1：

表 3-1 受訪者的基本資料

場次	成員	性別	年齡	職業
一	A1	女	27	研究生
	A2	女	30	研究生
	A3	女	26	研究生
	A4	女	30	研究生
二	B1	女	18	大一生
	B2	女	18	大一生
	B3	女	18	大一生
	B4	男	18	大一生
	B5	男	19	大一生
	B6	男	18	大一生
三	C1	女	28	研究生
	C2	女	29	研究生
	C3	女	28	研究生
	C4	女	30	研究生
四	D1	男	26	研究生
	D2	男	27	研究生
	D3	男	25	研究生

	D4	男	27	研究生
	D5	男	26	研究生
五	E1	女	25	研究生
	E2	女	20	大二生
	E3	女	25	研究生
	E4	女	22	大三生

(四) 研究者

研究者除了要把自己融入被研究者的觀點中看世界，更要以專業的視角解釋在研究進行中所獲得之資料。研究者本身除了廣泛研讀相關文獻，對此議題有相當程度的瞭解。以外，由於研究者本身先前未有進行焦點團體之實務經驗，因此還請教對相關實務相當有經驗之研究者，在實際進行焦點團體時也請該研究生到場協助團體的進行。在每一場團體結束之後都會再針對該場團體的進行內容進一步的討論與修正，藉以減少研究者本身經驗較不足的問題。

(五) 資料分析原則

1、資料整理過程

訪談的內容經由錄音之後，研究者會一一打成逐字稿做為檔案紀錄，而檢視逐字稿之分析工作也由研究者本身單獨進行。資料分析時主要是針對訪談資料進行系統性編碼。所謂的編碼是指一個統整與精鍊類別的歷程，再將資料拆解成許多部分，然後依照句子或事件為單位加以檢視與比較之後，將相似現象給予一個命名，亦即概念化的過程。

2、資料分析步驟與方法

(1) 整理最初的整體印象，讓研究者本身對訪談資料有大致方向的掌握與瞭解。

(2) 針對每位訪談者的敘說資料，選擇特定焦點：即分別找出每位訪談者朋友關係中的互動核心特質試圖區分出導致友誼問題的各種原因。

(3) 要素命名：找出核心概念與類型中的互動方式進行要素命名。所謂核心概念是指在理論整合中居樞紐地位的概念類別。

(4) 反覆循環：在資料的分析過程中，研究者不斷反覆檢驗其概念。

(5) 綜合整理與分析：針將各研究中所發現之相同或相異之概念做一整合性比較，並進一步確認其類別與概念。

三、質化分析結果

過去有關友誼的研究多侷限於友誼的形成與維持，就算是談論到友誼的惡化與結束，也都只限於外顯的顯性衝突，但是對於在沒有明顯的外顯衝突下所造成造成友誼品質惡化卻甚少著墨。朋友關係是一個動態的歷程，除了友誼的形成與維持之外，也應該進一步探討可能造成友誼劣化或是中止的原因。雖然友誼的劣化或中止可能造成當事人的遺憾或難過，不過正因為有這些遺憾與難過，我們更應該以正向積極的角度去瞭解影響友誼品質的因素。

經由前述之資料分析步驟與方法，從受訪者的述說資料中抽離並歸納出關於造成友誼惡化的可能因素以及疏離者不願意告知的原因。而在訪談過程中，由於是請受訪者回憶自己與朋友的交往經過，因此也有不少受訪者先描述了自己與好友互動間的真摯之情。雖然與訪談的主題關係不大，但是他們的描述卻很真摯的表達出實性「投契式和諧」的概念，因此摘要列出，而接下來對照研究中描述之虛性「疏離式和諧」的朋友相處行為，便會有更清楚的對比。

(一) 友誼間的投契式和諧

1、好友之情

在訪談的過程之中，由於是請受訪者回憶他們與其朋友的相處過程，因此在

訪談過程之中，便有許多受訪者講出他們對他們理想中或是曾經經歷的友誼的美好，以很生活化的方式道出對好友之情深刻的描述。所謂投契式和諧是只在情緒感受上的主要特徵是自由自在、輕鬆自然、沒有束縛、沒有壓力，又有相知相惜、意氣相投、投緣之感。雙方相處時以分享為主，在分享中沒有批評、挑剔，且以本真、自然為行為取向，意即彼此真誠對待，不虛偽、不造作，並且相互尊重。雖然有時某一方會表達不同的看法或建議，甚至有些許駁斥，但都會尊重對方的自主自決權，全然的接納對方（黃曬莉，1999）。而以下這些描述也很生動的描繪出好朋友之間相處上的自在、真誠、不刻意、不造作的投契式和諧。

「在社團裡面大家都很好，可以因為他哭，我就跟著哭。」（A4）

「我真的還蠻懷念我五專那時候的情況，也很懷念之前相處的情況，可以一起分享喜樂阿，可以一起罵誰阿，一起去探險阿，因為我們以前真的要探險，開路阿，彼此 COVER 阿。就那種革命情感很好。」（A4）

「我跟我很好的朋友們，不合的話，就會直接講。然後直接講的話是很像當面對質啦，但是我覺得直接講是解決最快的方式，而且解決之後也不會影響之後的友誼。」（A3）

雖然朋友之間沒有頻繁的聯絡，但是在淡如水的表面下，不需要密集相處，卻可以相知相契。

「我國中同學，我們是那種一兩年都沒聯絡也沒關係的那一種，我就是從他身上體會到論語裡那句君子之交是什麼意思。就那中間四年好像都不用填補的感覺，一秒鐘都不用的那種感覺，然後講話也是對方很快就能瞭解。」（A2）

2、自然淡化

友誼間的自然淡化因素主要包括了兩個部分，分別是時空因素以及現實因素，這樣的友誼雖然看似淡化，但是因為友誼間並沒有出現實際的問題，因此雖然變淡，但沒有變壞，並不會影響朋友之間的關係品質，而日後若又有機會再聚，彼此之間的友誼又可以很快的拾回。

(1) 時空因素

由於時空因素所造成的友誼淡化，並沒有實際的衝突介入，只是由於見面或是聯絡的機會變少，才逐漸導致友誼變淡的感覺。而受訪者也認為是因為各自有不一樣的生活，導致彼此的相似性與話題變少，加上自己在新環境也有新的朋友與生活重心，因此與原來的好友便慢慢疏於聯絡。

「我覺得好像都是距離耶，我們是國小跟國中的同學，而且我們是一直同班，所以我們等於是同班九年吧，然後到高中才考上不一樣的學校，就是他考到台北，我還留在新竹。但是其實我們那時後還是很好的，但是到了可能大學吧，大學真的是考了一個南一個北，然後大一家又比較忙，所以就都沒有聯絡。」(B4)

「就不想去理他，因為後來就都不在同一個學校，在同一個學校還會每天聊聊天，剛畢業也會說一起出去玩，可是後來就懶了」(B2)

「會疏遠大部分都是因為時空因素吧。因為國小國中高中會在一起都是因為坐一起，或是因為社團，所以後來畢業之後就變得比較沒有機會聯絡，因為之前朋友之所以會變成朋友都是因為上課的時候會聊天阿，或是約下課要去幹嘛幹嘛這樣，等你那些因素都不存在的時候就會變的比較少聯絡。」(D2)

「如果沒有明顯爭吵，但是變得比較少聯絡，就是因為互動變少了嘛。可能一個很遠的地方，或去當兵了，怎麼聯絡？阿一兩年過去了，那當然聯絡就變得比較少阿。對阿，我覺得都是這樣的狀況阿。」(D5)

當升學有了新朋友或交了女朋友時，對於原來朋友的經營與關心就會相對的降低。就像 D2 說的「大學大家都是從各地去念的嘛，然後畢業也就會跟著分散到不同的地方。」而 D1 也提到他的大學同學「他自從交了女朋友之後就變得跟我們班上很疏遠，焦點放的不一樣，自然而然就比較沒看到人。」

我們可以從訪談的資料中發現雖然有外在的因素干擾的彼此友誼的繼續維持，朋友之間的情誼雖然乍看之下有所淡化，但是其實其概念與投契式和諧相當貼近。投契式和諧中國人人際和諧的原型，在外顯行為上是可即可離的「淡如

水」，內在感受則是輕鬆自在、愉悅和樂的「善和美」，其行為法則是以「本真」為取向，意即和諧的雙方中是以真誠與尊重相待，雖然相處的時間不一定很多，彼此的距離不一定很近，但是只要再有機會相聚，仍然可以重新拾得友誼的喜悅。上述所整理出之造成友誼自然淡化的因素，由於本研究的受訪者是以仍在學的大學生以及研究生為主，因此當受訪者離開本來的高中或大學以及熟悉的生長環境，勢必得將注意力放在適應新環境以及結交新的朋友上面，而大學或是研究所的課程以及活動也會比高中課程來的多元，因此在將大部分的時間與資源放在當下必須處理的課題上時，原本高中或是大學好友間的友誼維持便會相對被忽略。在當下的情況看來友誼關係似乎淡化，但是其中並沒有衝突或不滿存在，一旦時空、現實的因素排除，友誼並不會因此而有所損傷。

（2）現實因素

除了很多自然無法控制的時間因素之外，當朋友的生活之中多了一些現狀的改變，例如女性步入家庭時，結婚有了另一半。C1 提及他的大學好友時便說「她念研究所很快就結婚，結婚後就比較會想跟另一半相處，已婚之後比較會跟他另一半在一起，比較不會跟同學一起，所以他就會變的比較冷淡，相處關係就會變的比較冷淡。然後有一陣子是蠻常，後來就比較少聯絡。」而除了自身心態的轉變之外，新加入的家庭也可能是導致友誼變化的原因之一，C4 便有類似的經驗「本來都會一起聊天，但是他結婚後他婆婆不喜歡她講電話，而且約出來也不方便，然後就慢慢，就斷掉了。」

以上無論是因為空間距離的關係或是現實因素條件導致雙方不容易聯絡，但因為他們認為這只是因為現實狀況改變而引起的，因此受訪者都並未表現出對朋友的不滿，雖然當下互動的機會減少，但並未影響朋友情誼。

（二）友誼間的疏離式和諧

1、導致疏離式和諧的前置條件

(1) 違反友誼的相互原則

朋友應該要互相回報對方的付出（你幫我，我幫你），一旦違背就會認為如此行為相當不應該。以最基本的日常生活相處上來說，B1 便提出他高中同學的例子：「高中打掃的時候，本來就應該要做你自己應該做的事情，但是卻一直覺得別人幫你是應該的，是理所當然的，然後我們就開始很討厭那個人」，而 B2 在學校也曾經有過類似的經驗：「高一轉學，有男生對自己很好。但那男生的作業就叫我幫他做。跟對方說為何要幫他？直接跟對方說可不可以自己做，後來就疏遠了。」友誼裡面的關係相當的自由、平等，因此當感受到友誼之間的天秤越來越不平衡時，便會心生不滿，造成友誼間的嫌隙。

除了日常生活上的相互原則之外，朋友間情感的相互回饋也是在交友時相當注重的因素之一，A4 認為真正的友情就算久久才聯絡一次，但是對對方的情感還是保持，不過若是當對方的反應便冷淡時，便也不會再繼續維持：「像我就半年沒有聯絡，我還是會想要去聯絡對方，因為我還蠻 CARE 朋友之間的感情，所以我覺得應該要常聯絡。可是有一個情況下不聯絡，就是如果我覺得他的 FEEDBACK 就是好像已經不是那麼熱絡。」無論是心理或是行為在發覺到對方的回饋變少時，A1 便會選擇逐漸撤回自己付出的情感。「他好像不像你一樣覺得很有趣，就會覺得他是不是已經不那麼重視，或者是說他現在很累阿，沒有辦法跟你講，所以就漸漸撤撤撤撤」而原本對友誼之間互動的期待也變得越來越少，如果覺得對方沒有付出，自己也不再行動：「以前我們都是主動去阿，現在希望我把你當成好朋友，你也把我當成好朋友那種感覺，以前會希望他那樣子對我，可是現在也會希望他給我們一個很好的 FEEDBACK，可是就沒有。那現在就是，好，你沒有，那我就縮回來。因為以前到現在，我就是那種，只要你願意，我就可以給你，可是你不願意，我就不給了。」

(2) 價值觀不同

在交友的相處過程裡，若發現對方的行為或是想法與自己出入太大，導致相

處上的不和諧，或是心裡面的不愉快，但是卻把這些問題隱藏在心理沒有說出來，而產生表面看似沒問題，但是芥蒂卻已存在的疏離式和諧。因為隱忍著不快卻不說，一定會造成內心的不舒服，因此在外在行為上便會選擇與對方保持一個適當距離，避免不舒服的事情一再重複，也希望藉由這樣的距離，可以抒解彼此之間的緊張。

A1 因為喜歡朋友的熱情與活潑，於是變成了要好的朋友，但是因為這位朋友的感情觀與 A1 有著很大的差異，「我覺得是他對感情的一些態度吧，我會覺得我比較無法苟同，比如說，他會覺得就算他已經有男朋友，但是他不會想要告訴別的男生，所以他隨時是開放機會給別人，然後如果有機會的時候，他也不會排斥，他就會瞞著男朋友去接觸這些機會，然後甚至進一步的發展都有可能。但是對我來說這跟我的想法會有所抵觸，我會覺得以我們兩個的熟識程度我知道其實她男朋友是對她很好的，然後我就會覺得你為什麼不願意去珍惜你當下有的東西，而是一直去追那種短暫的開心，甚至你也不知道對方到底怎麼樣，但是你卻寧願去傷一個你確定他是愛你的人。我會覺得這種態度我會沒有辦法接受。然後但是我又沒有辦法直接告訴他，因為我覺得每一個人都會有他對感情的想法和處理方式，所以我就覺得，好吧，那既然你這樣子的話，你還是這樣去，但是我不好意思直接告訴他。因為我覺得可能他不覺得他那樣是錯的，所以我也不好意思點出來說我不喜歡你這樣子，我不希望你這樣做之類，因為我覺得我只是你的朋友，我沒有權力去阻止你做些什麼，但是如果我跟他很好的話他會一直跟我講這些事，我覺得我聽的時候我會覺得不舒服，因為我覺得你不珍惜愛你的人或是你有點草率的處理你那些感情的時候，我會覺得，我甚至會有點憤怒，我會覺得你為什麼會覺得這些東西都那麼輕易或那麼容易得來，但是當你受傷的時候你又來尋求我們的慰藉。因為你這本來就是你自找的嘛。但是我不可能把這些東西講出來，但是我聽到的時候我內心其實會有點不愉快，然後是有點生氣的。然後我覺得與其是這樣子繼續壓抑我自己的情緒，因為我覺得我還是沒有辦法告訴他，所以我就選擇，那我就盡量不要跟他聊天好了，或是盡量不要有機會讓他告訴我他

最近又發生了什麼事。」A1 與其朋友的疏離起因於對朋友感情觀的不諒解，但是 A1 又覺得每個人都有自己的想法與處理方式，自己其實沒有全力介入干涉，因此 A1 便選擇減少與朋友互動的機會，以降低自己內心的不舒服。

而在問及 A1 對這樣的疏離會不會覺得可惜時，A1 則回達「會有一點點啦，但是…還好，也還好，多少會覺得以前開心的時光那樣子的友情也蠻珍貴的，但是如果要我選擇，我還是會覺得那沒關係，我還是多保持一點距離好了。我不知道多久，但是要是他一直都是這樣子的話，或是我們一直沒辦法在有一些新的共同的話題的話，那說不定，這友誼就會慢慢就淡掉了。因為我覺得要是真的是好朋友的話，一定會想一起做什麼事情阿，或是一有快樂或難過的事情都會直接想到這個人想要跟他分享，但是現在他已經不是在我『好朋友名單』上的那種感覺。」A1 原本與朋友可以無話不談，分享任何心事，但是因為朋友的感情觀與自己不同，談話時得刻意小心留意不觸及這樣的話題，時時刻刻防備的相處，也讓 A1 覺得他的朋友與自己的友誼可能不容易再回復到以往的程度。

「以前有一個學妹阿，其實原本都還蠻好的啦，只是後來就覺得他的價值觀跟我有差，然後反正後來他也到別的地方去啦，比較少機會聯絡，而且我也不會主動找他聯絡啦，所以後來就漸行漸遠這樣。」E1 的學妹是一個家境普通卻相當拜金的大學女生，因為崇尚名牌，寧願每天吃土司挨餓度日，也要追求物質上的享受，這一點讓 E1 相當不能苟同：「我很討厭人家做不量力而為的事。所以只要讓我發現那個人，還蠻嚴重的，而且會影響他的生活，我就覺得這個人不太適合再跟他交往。就像我說的那個學妹就是，他沒有辦法量力而為，那我就會選擇，知道你狀況 OK 的話那就好。那我就不會主動跟他聯絡了。」由於 D1 及其學妹的價值觀出入甚遠，因此當學妹離開學校後，D1 便抱持著只要知道對方過的不錯就好的想法，卻不會想要再進一步跟學妹有所接觸了。

朋友之間本來就講求『志同道合』，因此若朋友間所重視的方向或目的不同，接下來便無法一起共識與謀，因此彼此的關係也就越來越疏離了。

（3）違反誠信原則

曾子曾說過：『吾日三省吾身：爲人謀，而不忠乎？與朋友交，而不信乎？傳，不習乎？』子夏亦說：『賢賢易色，事父母能竭其力，事君能致其身，與朋友交，言而有信，雖曰未學，吾必爲之學矣。』而五倫裡面朋友關係著重的也是『朋友有信』，可見信用對於朋友交往而言，自古以來一直是一向最基本的準則，就算到了現在，仍是朋友間一項重要的基礎。

D5 與他的大學同學因爲大一同宿舍而熟識，又因爲一起玩樂團等活動讓彼此互動越來越多，感情更爲深厚，不過當 D5 以及朋友所屬樂團即將公演，正進入密集綵排的時候，樂團大家明明都已經約好，D5 的朋友卻常常無故卻席，「之後我就開始罵他阿，就是你怎麼可以這樣，就是你自己事情都沒有處理好，就一副自己很無辜的樣子。然後有一次我們練團的時候，他已經好幾次都沒有到了，那我們就很生氣。後來就因為這樣的關係，後來就慢慢沒有聯絡。對，後來就不太想理他。」對於朋友之間的相處，答應的事情就要盡力做到，這是基本的信用原則，但是 D5 的朋友不但一直違反，而且更缺乏改善的誠意，最後 D5 便因此漸漸與此友人分道揚鑣。

而 D4 的大學同學也是犯了類似的問題，「我們系上有演話劇，就是系學會的活動，然後每一個年級要排一個話劇出來表演，那他就接了這一個工作，然後找我們這一群朋友一起做，可是他自己，因為他當導演嘛，可是他做得很差，後來有一次比較嚴重的就是他約了大家，然後全部的人都來囉，但是他遲到很久，然後也沒有道歉，對阿，他覺得理所當然，他有事情所以不能來。」D4 的大學同學明明是自己身爲負責人，約了大家卻讓大家苦等，姍姍來遲後也毫無歉意，最後讓自己失去全班對他的信任，造成全班一起排擠他，也失去 D4 這個本來很好的朋友。

2、相處特性

（1）志不同道不合

B3 談及自己與高中好友的互動，當高二開始分班之後原來的好朋友在另外一個班級交了另外一群新朋友，但是這一群朋友卻是讓 B3 發現他跟高一好友已經漸行漸遠的現實，一旦發現彼此的興趣已經慢慢朝向不同方向前進，這時候 B3 所採取的方法便是盡量避免與原來的好友繼續往來。「跟好友一起進入新環境可以認識更多朋友，但對方認識的朋友我非常不喜歡，講話的口氣跟 TONE 調都改變了。對方新朋友三句話就有一句髒話，講一句話就來各 B 之類的。去打球是打撞球。自己覺得這樣感覺很糟，對方怎麼會交到這樣朋友？後來會跟台北朋友出去，但就不想在找那個朋友了，因為不想。覺得格調不一樣了。對方新朋友會抽煙，常跟新朋友出去，就很少跟原來朋友往來。因為他比較常跟新朋友出去。之後不想找這個人了。」

B4 則是提到了從小到大一起成長的兒時玩伴，他與兒時玩伴雖然都是同年出生，但是由於玩伴是年頭出生，他是年尾出生，因此兩個人便差了一個年級。到了玩伴高一，而他還在念國三時「我總覺得他都在模仿大人，為什麼你明明就沒有長大，但是還就是，對啦，你總有一天還是會長大的啦，但是你現在沒有必要就把自己搞得那麼老成吧！？對阿，所以我就覺得好啊，你不想理我就算了，我也不想理你。……我們的話題就變得非常少，我談甚麼他都搭不上，他談甚麼我也搭不上。可能因為他一路都念很頂尖，高中也念竹女的美術班，所以他可能是覺得我太 LOW 還是怎樣吧……反正他就是表現出那種，唉唷你是小朋友你走開，我是大人的那種感覺。以前高中他常會找我出去玩，但是找到後來我就不太想去，因為我覺得那個代溝還蠻深的」B4 以代溝來表示實際上僅相差一年的班級差距，卻也貼切的表現出因為高中與國中所造成的彼此差異。

A4 提到在進入研究所前，在工作職場上認識的一位朋友，原本在工作時因為會有共同的話題可以聊天，但是一旦離開共同的環境，便發現這位同事非常喜歡聊八卦，「離開那個工作環境之後，好像共同話題就會沒有了。然後你就會覺得說好累喔。就覺得跟他講話阿，就不一樣了，就內容，喜歡講的內容都不一樣了，像他很喜歡講八卦。不然就是說你買了什麼，我買了什麼，我覺得那種聽起

來都好累喔。現在抽離了那些共同的成分，現在在講那些，就覺得不太喜歡。」由於 A4 與其同事沒有工作的共同話題，而同事所提的話題都讓 A4 覺得要虛應故事或是假裝出感興趣的樣子，讓他感到相當疲累，因此便漸漸將彼此的距離拉開。

(2) 禮儀互動，確保平和

當 D3 談及其與不欣賞之人的互動方式時，D3 會採用一種盡量守住彼此距離界線的方式，讓對方不至於影響到自己：「比如我不喜歡你的自私，但是在我們互動過程中，會去避免讓對方不喜歡的那個地方表現出來。就那個不舒服的特質讓他沒機會出來。那如果是在團體裡面或是說大部分情況，我覺得我不會不喜歡一個人，因為我知道我不喜歡你哪一個部分嘛，所以就避免跟你互動到那邊就好，或是我知道你把金錢看的很重，過重，好，那我就不要跟你有金錢上的來往。」D1 採取迴避的方式讓自己不會接觸到在意的部分，這樣便可避免新的不和再度產生。

D1 與 D4 在不得不與對方接觸時會有一些類似的回應方式：「不會一開始就給他壞臉色看，因為你會覺得這樣很難收，所以有時候就是你覺得他要什麼樣的東西就大概給他一點回應這樣」(D1)「會維持基本的打招呼，就是基本上如果他有什麼一定要我去做的事情的話，我還是會去幫忙他吧，就是基本上的禮儀還是要維持在吧。」(D4)他們會維持基本的禮貌，由於不希望讓場面難看，因此不會擺壞臉色，也不希望把氣氛搞僵，因此當對方有何需求時，也會多少有點回應。

D2 由於不喜歡不和諧的氣氛，因此便會遵守盡量不要起摩擦的原則：「就是盡量相處不要跟他起摩擦幹嘛的，我還是不會去排斥他或怎樣啦，會盡量去接受他。因為我不喜歡那種不和諧的氣氛。因為有兩條路嘛，一條路是你故意跟他不好，然後就鬧很僵，然後一條是你盡量跟他好一點，然後不會那麼僵。那我寧願氣氛好一點，不要那麼僵。因為喜不喜歡是很難說的事情，是沒有辦法的事情。」

(3) 心理距離疏遠，互動表面形式化

A1 的國中同學在高中時出國唸書，當時電腦並不發達，但是兩人靠著頻繁的書信聯絡，彼此仍是非常要好的朋友，但是大學畢業後 A1 的朋友回台工作，個性上卻變得非常喜歡批評人：「不知道為什麼，他開始工作之後，就他個性變得很喜歡批評，非常喜歡批評，就是當我們這一群朋友一起出去的時候，他就會開始嫌東嫌西，他要是說你變胖了，他不只是做一個客觀的描述，他是會說，呃～你怎麼會穿成這樣，就他會講一些很負面的感覺，或說你這樣穿很像檳榔西施，但是我就覺得，那是每一個人主觀的看法嘛，可能有的人覺得你這樣好看有的人覺得不好看，可是他會直接講出來而且會講的你非常不高興，而且我會覺得他是以貶低你為樂。」而當朋友裡面有人偶爾有事無法出席，則會立刻被當成批評的箭靶，也讓 A1 不太舒服：「我們這個團體裡總共有七個人，但是有時候偶爾有一兩個他可能有事沒有辦法出席，所以這時候沒有空出來的人就會被當成是他批評的對象，會覺得那是不是我不在的時候，你是不是也會這樣講我？然後我就很不舒服，所以就變得，好啦，你要怎麼批評只能想說好，你這人就是這樣，只能盡量不要把它放在心上。」在問到 A1 會不會因此就不想跟對方聯絡，A1 則表示「我不會希望他不出現啦，但是他不出現也 OK 這樣子。就不會一直很關心，問他最近在做什麼或很想看到他或很想跟他講話。」A1 本來與此同學是很好的朋友，但由於不喜歡對方好批評的習慣，已經不會在像以前一樣無話不談，而對方的存在也變得可有可無，只求在互動上盡量保持距離，以免不舒服。

(4) 利害考量，疏而不斷

D5 有個好批評的同學，「有一次大家要寫一封信給老師，但是沒有人要寫，那我就只好說我來寫，他知道之後就過來跟我說：你可以嗎！？等我寫完他拿去看，就又批評說：我不覺得老師會喜歡這樣的內容」D5 的心中雖然很不高興，但是由於他與這位同學在課堂分組時是分在同一組，為免因為當下的一些小小不愉快而造成日後合作上的問題，因此 D5 決定把不愉快擺在心理，假裝沒事。

而 D4 則是遇到班上好友跟他借錢，事後卻假裝沒那麼一回事，厚臉皮欠錢不還的事情。「會叫他還啊，但是他就是死賴著不還，然後我就越來越生氣。他就每次就說：那我就是沒錢啊；或是說我也想還你啊，但是我就是只有這麼一點錢阿……所以我以後就不太會借錢給人家」雖然 D4 心生不滿，但是因為考慮到這個朋友日後在班上相處機會還是很多，而且他有時候還是會象徵性的還一點錢，所以 D4 為了相處上的考量，雖然很不喜歡這個朋友，但卻一直沒有點破，直到最後畢業才選擇不聯絡。

D1 在念大學時因為高中同學說要用他的名字當人頭報帳抵稅，也跟 D1 保證他不用承擔任何問題，但是一年後卻發現稅單催繳補稅近八千元，想找高中同學出來解決對方又一直避不見面，最後還驚動到家長，使得 D1 不僅要承受損失，還要處理許多繁雜問題。「如果遇到那種比較難受，就他曾經傷害過你，就上次騙我錢那個過來，那我可能就給他難看的臉色。如果我對他笑臉迎人的話，就表示我對他後面還有目的這樣。類似他欠我錢嘛，那我還是笑笑的就是想看什麼時候可以把錢還我。一還了我可能就恢復。」雖然 D1 承受了很多損失，但因為仍希望將錢討回，所以雖然心理有很多的情緒，但是仍會刻意維持一個表面和諧的假象。

從上述所歸納出之造成友誼疏遠的因素，我們可以發現在友誼的交往中，有一些行為表現出現時，便會造成身邊朋友的敬而遠之。就算平常還是常有機會碰面，但是其中的和諧卻已虛化，外顯行為還是保持淡如水的疏離，但是內在的感受卻從輕鬆自在、愉悅和樂轉化為緊張、冷漠，徒留表面的和諧。這樣內外區隔化所造成的疏離，便是疏離式和諧的主要來源。

（三）朋友之間應該要有以及不應該出現的態度與行為

在研究一的二十三筆述說資料裡面，當受訪者談及他們最不喜歡或最在意的行為或態度時，可以發現一些大家普遍重視的因素，在訪談中只要一人提及便可引起全場之共鳴與贊同。因為時空因素所造成的友誼淡化並不會減損友誼的本

質，但是當詢問受訪者其主動疏離朋友的經驗時，便可以很明顯的看出大家對於交友與經營友誼時，普遍在乎或是不喜歡的行為與態度。從訪談之中可以歸納出兩個面向，一個面向是大家認為朋友之間應該要存在的態度與行為，擁有這些態度或行為才可以算的上是朋友；而另外一個面向則是大家認為不應該存在於友誼之中的態度與行為，若是在友誼裡出現這些態度或行為，則有可能導致心生不滿，進一步讓友誼關係變質。茲分述如下。

1、朋友之間應該要有的態度與行為，要是沒有就會引起不滿

(1) 自然以對，不需刻意

A4 的朋友在與他相處的時候時常會讓 A4 感到他們的交談常常存在著比較。「他看我有什麼東西，就會問說阿這是你男朋友買給你的阿？然後過沒多久他就拿出一樣的，說這是我男朋友買給我的，就覺得，這種話題，沒有營養。蠻檯面上的話，就只能說，喔好好喔，他真疼你，不然你還能說什麼？」這種比較的心態讓 A4 感到相當不舒服，而且還得說一些沒有營養的場面話回應，而在他的談話中，我們可以發現他認為好朋友應該是相處很自在輕鬆的，若是需要應付，則會讓人覺得很累。

「我的好朋友裡面不會讓我想要去應付吧，就如果我朋友裡有我需要去應付他的人，那就不是好朋友。」(A4)

(2) 抱持珍惜感謝之情

C1 的朋友結婚，但是辛苦幫忙後他的朋友並未表示任何回應。我們與朋友的相處是一個對等的關係，對方並沒有明確的責任與義務需要幫忙負擔朋友的事情，完全是因為出自朋友之情，因此我們在接受朋友幫忙的時候，應該要相當珍惜。

「他的婚禮處理狀況很混亂，因為宴客的人很多，那我們去幫忙的，到後來都沒有進到婚禮，菜也沒有吃，後來他也沒有做任何表示。」(C1)

(3) 公平互相

當我們在與朋友相處的時候，基於公平原則，會希望彼此之間的付出是對等的，當表現出自己的情意時，若得不到類似的回應，久而久之就會降低付出的意願。

「我把你當成好朋友，你也把我當成好朋友那種感覺，以前會希望他那樣子對我，可是現在也會希望他給我們一個很好的 FEEDBACK，可是就沒有。那現在就是，好，你沒有，那我就縮回來。因為以前到現在，我就是那種，只要你願意，我就可以給你，可是你不願意，我就不給了。」(A4)

「我覺得我還蠻熱情的去跟你講話阿，通常會問吃飽沒阿，噓寒問暖阿，然後如果你不理我，讓我有那種用熱臉貼冷屁股感覺的人，我會不喜歡。」(E4)

「可是後來上了大學，他如果沒跟我聯絡我也不會主動聯絡。互相吧，就過一陣子如果他沒有反應的話，就會收起來」(B2)

「人家都不想理你的感覺，那你幹嘛還要去理人家」(B5)

(4) 能為朋友感到衷心喜悅，互相關懷

當朋友發生值得慶賀的事情，應該要抱持著祝福的心情為對方感到開心。因為 C1 認為他是把對方當朋友才會把比較私人的事情告訴對方，但是沒想到對方並未送上祝福，反而是以酸溜溜的口氣回應，讓人感到非常不是滋味。

「那時候因為我買房子了，然後我就打電話跟他講說我們買房子就跟他講一下，他的回答方式讓我很不能接受，他就說：『這麼厲害喔，買房子了耶』，那種口氣讓人感覺他是在酸，說：『喔這麼厲害喔，買房子囉』，那種語氣上，讓我覺得很不愉快。我覺得朋友之間，如果是我認識的好朋友他要買房子，那我們應該要很恭喜他，而不是說：『喔你買房子』，他的那種態度表示讓我覺得...就算了這樣。..... 我覺得如果是好朋友的話應該不會說這樣的話吧。人的互動關係不就建立在互相關懷的角度上嗎？像今天如果我跟他不夠熟的話我也不需要跟他講說

我買房子的事」(C1)

2、朋友之間不應該出現的態度與行為，要是出現就會引起不滿

(1) 未為對方著想，把兩人間的對話告訴第三者

A4 的朋友它們之間的對話講給第三者聽，但卻造成第三者對 A4 的誤會與不諒解，這樣 A4 覺得很難釋懷，因為他認為好朋友之間應該要為對方著想，而不是不考慮後果就任意而為。

「要是我把你當成好朋友，你也應該把我當成好朋友，而你如果把我當成好朋友的話，理所當然的保護我嘛，對不對，你應該要想說你現在把我跟你講的話講出去這樣會不會傷害到你嘛對不對。」(A4)

(2) 把朋友的付出視為理所當然

朋友之間的關係是公平互相的，因為朋友間的關係相當自由，也沒有很明確的責任或義務，因此如果在朋友關係中只有一方一直在付出，但是對方卻視為理所當然，便會輕易的破壞朋友間的平衡，讓人感到不是滋味。

「他就地也不掃，什麼都不做，就叫你幫他做。然後你幫他做他就會說，喔謝謝你，你人真好！可是這句話聽久了就會覺得為什麼我每次都要幫你做？你怎麼都沒有，就只是坐在那邊，然後跟同學吃東西阿，聊天阿，就不做你應該做的事情。然後就一直覺得別人幫你是應該的」(B1)

(3) 人前人後兩個樣，表裡不一

好朋友之間的相處應該是真誠對待、不虛偽、不造作的，但是要是發現這個朋友在跟其他人相處時卻表示出一副迥異於與自己相處時的態度，便會覺得這樣的虛偽與做作讓自己相當不舒服，甚至心生厭惡。

「因為好朋友嘛，然後之後你就會發現說，他私下跟你相處跟他出去對待別人又不一樣，他在私底下會跟你講三字經阿，又出口成髒之類的，然後出去阿，

就講話很有氣質，就好像很有深度的感覺，就表裡不一阿，然後就越來越覺得這
人真的很討厭。」(B1)

「像我們班去聯誼的時候，他就會跟男生說話的樣子再跟你說話的時候完全
不一樣」(A2)

「就在男生面前就弱不禁風，阿，什麼……他就是要眾男生包圍他這樣子，
然後男生就會幫他拿東西阿，我幫你拿阿，幹嘛幹嘛這樣子」(C4)

「表裡不如一的那種，就超做作的」(E3)

「我看過一個女生讓我印象很深刻，他對男生很ㄋㄣ，就是很ㄋㄣ男生這
樣，就是那男生跟他也不是很熟，但是他就會賴在那男生身上怎樣怎樣，那他對
女生就是一般。」(E1)

(4) 感情關係隨便

對於感情這一方面的道德標準，每個人的標準不同，但是如果一旦做出違反
感情道德的事情，受訪者一方面覺得那是朋友的選擇無法干涉，但是另一方面則
會影響對他其他方面的評價，進而影響到彼此之間的關係品質。

「我這個朋友，就我覺得是他對感情的一些態度吧，我會覺得我比較無法苟
同，比如說，他會覺得就算他已經有男朋友，但是他不會想要告訴別的男生，所
以他隨時是開放機會給別人，然後如果有機會的時候，他也不會排斥，他就會瞞
著男朋友去接觸這些機會，然後甚至進一步的發展都有可能。但是對我來說這跟
我的想法會有所抵觸，我會覺得以我們兩個的熟識程度我知道其實她男朋友是對
她很好的，然後我就會覺得你為什麼不願意去珍惜你當下有的東西，而是一直去
追那種短暫的開心，甚至你也不知道對方到底怎麼樣，但是你卻寧願去傷一個你
確定他是愛你的人。我會覺得這種態度我會沒有辦法接受。然後但是我又沒有辦
法直接告訴他，因為我覺得每一個人都會有他對感情的想法和處理方式，所以我
就覺得，好吧，那既然你這樣子的話，你還是這樣去，但是我不好意思直接告訴
他。我覺得我聽的時候我會覺得不舒服，因為我覺得你不珍惜愛你的人或是你有

點草率的處理你那些感情的時候，我會覺得，我甚至會有點憤怒，我會覺得你為什麼會覺得這些東西都那麼輕易或那麼容易得來，但是當你受傷的時候你又來尋求我們的慰藉。因為你這本來就是你自找的嘛。」(A1)

「我們發現他跟網友認識不久之後就上床了。然後我就覺得說，太隨便了，不能接受，所以我就漸漸疏遠他」(B2)

「他到最後就是劈腿，他又追我朋友又跟別人在一起，後來就受不了了。」
(E2)

(5) 在背後說人閒話

朋友之間相處是以分享為主，在分享之中沒有批評與挑剔，並且真誠以待，不虛偽造作，但是若是發現朋友常常在面前表現出批評他人的行為，尤其當他批評的人也是自己的好朋友時，便會衍生出是否自己也在他批評之中的疑慮。由於疑惑漸生，自然會影響到彼此之間的關係。

「我突然發現，他常講說班上誰怎麼樣怎麼樣，誰又怎麼樣怎麼樣，我就發現也許我就是在他嘴裡面那個怎麼樣怎麼樣。後來我就開始疏離他？就感覺不舒服吧，因為他說的怎麼樣怎麼樣是把他當作一種取笑阿，一種拿來當聊天的話題。他都會這樣講了，而且講的那些人是他的朋友，我就覺得，我是你的朋友，哪天就變成別人耳中的閒話，所以我就沒有辦法接受他這種的態度。」(C1)

「像我們這個團體裡總共有七個人，但是有時候偶爾有一兩個他可能有事沒有辦法出席，所以這時候沒有空出來的人就會被當成是他批評的對象..... 所以我會覺得那是不是我不在的時候，你是不是也會這樣講我？然後我就很不舒服。」
(A1)

「像在學校如果有一個人跟另一個人有摩擦，那他當然會想要找別人訴苦，但把他講的偏離了實際的狀況，這樣的人我就會覺得，恩，以後要小心他講我的壞話。就還是不要跟這種人太近比較好。」(E4)

(6) 借錢不還

朋友之間很少談及有關利益或金錢往來的話題，但是一旦碰觸到這一部份，便需要謹慎的處理。華人之間本來就有一種「談錢傷感情」的默契，因此若是朋友借錢卻不歸還，通常也會因為怕傷和氣而開不了口要錢，但是卻是漸漸破壞友誼的導火線之一。

「因為他不還，而且態度很差阿，然後我就不想理他了」(D4)

「一直到他跟我借錢之後，其實他那時跟我借錢的狀況我大概也知道啦，然後我就當作那筆錢送他了啦，他那時候是說要跟我借，然後要還我，我就聽聽過了啦。然後他之後就再也沒有跟我聯絡了，那之後我也沒有特別去找他。……就是我沒有辦法救他了啦，我沒有辦法在幫他什麼了」(C4)

(7) 說謊

朋友之間最基本的就是誠信，這也是做人處事相當根本的道理，但是若連最基本的條件都無法符合，那朋友之情當然就蕩然無存。

「有時候你不想講某些事情那就算了，但是你卻再去編一個謊話，那不是很誇張嗎？會讓人覺得說，你明明沒有這樣。」(C1)

「我都已經發現你說謊了，那你還不承認，還要在撒更大的謊來圓這個謊。就覺得，你難堪我也難堪阿」(D3)

(8) 不守信

好友之間本應以重視對方，對於答應的事就應該要盡力去遵守。不信守承諾，沒做到也不願道歉，則會讓人覺得失去朋友間應有的本質。

「約了大家，然後全部的人都來囉，但是他遲到很久，然後也沒有道歉，對阿，他覺得理所當然，他有事情所以不能來。」(D4)

「講好的事情都做不到之類的阿……會給你一個解釋，但那個解釋你就覺得是藉口阿，就不覺得那是理由。對阿，就已經明明講好了，為什麼你會突然作業

交不出來怎樣怎樣，或是社團突然有事阿，或女朋友怎樣怎樣……我們都覺得不是真正的理由，因為太多次了，重點是因為太多次了」(D5)

(9) 犯錯不道歉還一副理所當然

道歉有時候反映出自己的反省與對想修復的誠懇，若是做錯事卻完全不承認，一副事不關己的樣子，便會讓朋友心生不滿，進而影響彼此的關係。

「我覺得是理所當然，就他做錯了，但是他覺得理所當然。講理由的時候就一副理所當然這樣子。然後你就覺得，他的理由根本就不叫理由阿。」(D1)

「約了大家，然後全部的人都來囉，但是他遲到很久，然後也沒有道歉，對阿，他覺得理所當然，他有事情所以不能來。」(D4)

(10) 影響到他人利益

朋友之間是很公平的關係，你爲了我，我爲了你，但是如果一旦發現朋友只在乎他自己，甚至影響到其他人的利益時，便失去了朋友之間相互的公平性。

「自私到過份吧。就是什麼便宜都要占，就如果你只是因為自己的利益讓大家覺得自私，但是至少那合理，就為他那一部份，我覺得那是可以接受的。可是如果他就是連你的部分也要算阿，不吃點小虧阿，就已經侵犯到我的部分的話，我就覺得太誇張了。」(D3)

「如果只有我一個人覺得不爽，那我就覺得算了。如果我只是看不慣他某些行為的話，可能就會覺得他就是這樣阿，我也不會把我的價值觀套在別人身上，我不會覺得他就應該要怎樣應該要怎樣。如果是影響到大家實際利益，比如說是金錢或是分組或是功課的話，那就是要講。」(D2)

(11) 公主病，驕氣太重

公主病是近幾年出現的一個新名詞，其含意爲自以爲優越，任何人都應該要以他爲尊，但卻不會考量到身邊的人。雖以公主一詞稱呼，但是其實不分男女。

只以自己的利益為優先，身邊的人都應該要奉承他，這樣的相處非常明顯的違背了朋友間公平互相的特質。

「公主病，就有一些人驕氣很重。昨天才看到一篇文章超屌的，就他上電車，一個女孩子，他到台鐵的電車上，就看到三個男生，他就一直抱怨那三個男生為什麼不讓位。X 邀，你是腦殘還是哪裡殘阿，人家幹嘛要給你？就覺得公主病的那種感覺」(D5)

「就可能他是那種嬌滴滴型阿，就是嬌滴滴要被人呵護的那種……感覺他會對你很有意見，就是以他自己為中心，你要去配合他。那種我就不喜歡。……就是他自己的朋友就是號召一群，那我就比較不會進入那一群。」(E3)

(12) 在別人面前講自己壞話

朋友之間的相處應該要坦白真誠，互相尊重。因此如果違背了坦白真誠的原則，發現朋友在背後批評自己，這樣便會令人覺得被背叛，不受尊重，讓朋友之情大打折扣。

「最不能忍受，就是他講我壞話然後又被我知道。我不知道就算了，但又被我知道」(E3)

「扯你後腿吧。就是你跟他都不錯，就是有這樣的經驗，原本是很好的朋友，後來忘記是什麼事，後來就翻臉，然後他就把我的祕密就都講出去。」(E2)

任何人都不可能完美無瑕，而在交友之間也不可能絲毫沒有瑕疵，不過交友之間本就需體諒之情，而中間的權衡點則在於期間的瑕疵是否令人無法忍受，若朋友的缺點嚴重到令人無法忍受，觸碰到交友之間較應避免之態度或行為，那麼這一段有便有可能隨之毀壞崩解。研究者自二十三筆述說資料中整理出了四種多數受訪者認為朋友之間應該要有的態度與行為以及十二種朋友間不應出現的態度與行為，要是朋友間應有行為沒有出現或是不應有行為出現在朋友相處上，都有可能會讓人感到不舒服，進而影響彼此的友誼品質。但是要是發現自己的朋友

擁有上述行為的話，便會用以下的方式來因應。

（四）面對自己不喜歡的人或行為之因應方式

研究一中蒐集到了二十三筆述說資料，綜合大家所描述之經驗與想法，發現在與朋友相交的過程中，分別會依據彼此的個性、違反友誼的基本條件（如說謊、背地講壞話、平等的相互性）等因素來判斷當下這段關係繼續交往的必要性，也進一步詢問到大家在面對問題發生時，對該段友誼所抱持的想法，而要是發現自己的朋友有了不令人喜歡的行為或態度時，又會以怎樣的方式去因應呢？

1、減少接觸機會，降低衝突可能

看到不喜歡的人會不舒服，不想要當面起衝突撕破臉，但是又怕自己見到對方無法掩藏自己的情緒，因此 A2 與 C2 會選擇迴避的方式，不與對方正面起衝突，但是也不要勉強自己與對方打招呼。

「我遠遠看到他我會走別條路。我連打招呼我都不想，而且我怕我會不小心露出不悅的臉。」(A2)

「不要碰面阿。工作上冷淡就好，把該做的事做完阿，把門關上。或把耳機戴上。」(C1)

2、隱藏負面情緒，表面和諧平靜

但是大部分的人在見到不喜歡的人的時候，由於考量到日後還有接觸的可能，未免日後見面尷尬，便不會直接將不悅的情緒表現出來，只是在心理上建立一道與對方的牆，將自己的負面情緒區隔起來，但是在行為上還是會跟對方打招呼，盡量維持表面淡然的虛性和諧關係。

「把他當成陌生人。我的當成陌生人是對他比較，客氣。就是有點像是在對待某個客人，像陌生人一樣，就比較那種感覺」(B5)

「就會用店員對待客人的方式，很禮貌，微笑對待」(B2)

「就也不會到達翻臉的境界，因為我覺得要跟一個人關係弄不好其實還蠻容

易的，既然大家都是同學的話，就還是不要搞成這樣子」(B4)

「因為如果他不是我的好朋友的話，我不用太在意他，你頂多少跟他講話就可以了」(A3)

「就你除非篤定這輩子你不會再跟他講第二句話，不然大概還是會打招呼，是會很冷，但是不至於不打。」(C3)

「我不會刻意去怎麼樣，但是我會覺得說就是感覺磁場合不合，如果不合的話，我也不會對你怎樣，你也不需要對我怎樣，但是我就會去保持一定的距離。我就覺得，不見得每個人都會喜歡我阿，那我也沒辦法去要求其他人喜歡我阿，那你可以跟我相處那我就跟你相處，那如果你不能跟我相處我也不會對你怎麼樣，我也不會覺得怎麼樣，因為我就覺得日久見人心嘛。不要起衝突就好了，我不會跟你起衝突。因為我覺得就算是正面衝突又能夠得到什麼？吵開的話大家都難看不是只有他難看。因為你不吵，還可以跟這人相處，你吵了，會不曉得怎樣去面對，那如果你不跟這人相處了，那，又何必吵呢？」(C4)

「你不會一開始就給他壞臉色看，因為你會覺得這樣很難收，所以有時候就是你覺的他要什麼樣的東西就大概給他一點回應這樣。」(D1)

「反正就是盡量相處不要跟他起摩擦幹嘛的，我還是不會去排斥他或怎樣啦，會盡量去接受他。因為我不喜歡那種不和諧的氣氛。因為有兩條路嘛，一條路是你故意跟他不好，然後就鬧很僵，然後一條是你盡量跟他好一點，然後不會那麼僵。那我寧願氣氛好一點，不要那麼僵。因為喜不喜歡是很難說的事情，是沒有辦法的事情。」(D2)

「我覺得如果真的不喜歡，還是會維持基本的打招呼，就是基本上如果他有什麼一定要我去做的事情的話，我還是會去幫忙他吧，就是基本上的禮儀還是要維持在吧。」(D4) 而問他這樣會不會有情緒，他也只說「就，頂多就是眉毛皺一下就好了」。

「如果他是一個我討厭的人，然後我要跟他共事，我覺得我不會特別不高興。那要看做什麼是阿，比如說是大家一起寫報告，或是一跟公司的人一起完成

你的企畫案或幹嘛，因為會有其他人嗎，那就還是會跟他們一起做，不會特別不高興。因為我覺得不需要讓別人知道我很討厭你，因為可能我不喜歡你，但是你也沒有特別惹到我阿，不必要去破壞這種人際關係阿，那就是還是好好的阿，就把他當普通朋友這樣子而已。」(E1)

3、對人不對事，藉機宣洩情緒

但是在維持表面上的虛性和諧時，雖然不會直接把實際情緒表達出來，但是也可能會選擇以「對人不對事」的方式，用處處故意針對不喜歡的人來間接表達自己對對方的不滿。

「大家都會，會有意無意，用暗示，就表現出好像不是很喜歡他這樣，會故意讓他感覺到有點針對他，或是他問一個問題或跟我講話，會停十秒吧。就不會那麼熱絡。或是他講別人壞話的時候就說，阿你不也是這樣。」(B3)

「就覺得這人真的很煩這樣，然後通常對方會主動跟我打招呼，那我就會恩這樣打個招呼這樣子。可是我會利用那個譬如說是班上要討論什麼，他提出一個很荒謬的事情，那我就會用理去反駁他這樣。比如他提出一個意見，我就會提出反駁說這樣不好幹嘛幹嘛。」(E2)

(五) 如果發現自己被對方疏離，會不會問

要是自己是被人疏離的當事人，當發現自己被朋友疏離時，會不會想要知道原因呢？如果想知道，又會以怎樣的方式去問？

E2 與 C3 表示，如果對方是自己比較重視在乎的人，那就會主動的去詢問。

「因為我會覺得他是我重視的人吧，所以我就會主動想去問他。」(E2)

「就是看時間，要是三五天我大概都還能忍，看兩種情況吧，一種我會寫信，就寫紙條放他桌上，然後不然就是放棄，就算啦，等你情緒過了好一點你自己要講再說，因為有時逼問對方好像也不是很願意說。那如果我已經知道原因，但是他還是不想講，那我就會當作我不知道這件事。」(C3)

D2 則是表示他會自己幫對方想一個理由去合理他與朋友之間突然冷淡的關係，並不會特別去追問什麼。

「如果有人跟我疏遠的話，我自己都會找一個理由去合理他，就比如說大家時間都不夠阿，或怎樣的，不會想那麼多。」(D2)

而 E4 則是一開始會先去問對方，但是若是發現得不到期望中的回應，那麼便會選擇疏離這一段關係。

「我通常會過去問你為什麼講我壞話，那有的人不承認嘛，那我會問個一兩次，如果那個人都不跟我講，然後甚至一直講我的壞話，那我就會跟他疏離了。」(E4)

(六) 如果不喜歡對方，會不會把自己的想法說出來

上面一個部分是在描述如果被疏離者發現了自己被朋友疏離，會不會問對方原因，但是如果現在角色對調，當自己變成主動疏離對方的人時，如果對方來問自己，那麼自己會不會坦白以告呢？

D3 本來與大學同學很要好，但是後來發現對方很不負責任，班上的活動遲到也不道歉，自此關係便開始生變，而之後要是班上再有甚麼活動也不會再找這個同學。有一次學校網路中毒，會把大家電腦資料夾都開分享，無意中看到他的日記，發現他在日記中還在疑惑為何本來的好朋友卻越來越疏離，D3 的大學同學是把原因歸因於 D3 交女朋友，但是實際並不是因為這個原因。在問及 D3 會不會因為發現他大學同學很在乎這段友誼而想要重新經營這段關係時，由於 D3 認為自己已經曾經試圖把自己的想法告訴對方，但是覺得對方根本不認為自己哪裡有做錯，仍是堅持自己的說法，也不道歉，因此便很斷然的回答不會，也認為這一段關係不用強求，既然對方不認為自己有錯，那自己也不需要再多說什麼。

「本來我們很好很好，甚麼活動都會找他，但是之後他就完全被排擠在外。其實那時後有試圖把別人對他的不滿跟他講，但是他就說他真的有事之類的。不強求啦，都是緣分。」(D3)

而 D5 也認為在這一段朋友關係中，如果在這一段關係裡自己真的很不滿，因為自己還會有其他的朋友，因此頂多就與被疏離者保持距離，也不會跟對方多說什麼，白費力氣。

「不會講吧，就覺得我看清你啊，反正我還有其他朋友」(D5)

而 C4、B3、D1 以及 D3 也是抱持著類似的想法，他們認為對方的觀念就是那樣，自己也沒有什麼資格去要求對方一定得符合自己的標準，因此便會選擇尊重對方的想法，但會與對方保持距離。

我不大會講世，因為我覺得你自己要對你自己的行為負責，像男女的事，我也覺得我不會去講，我覺得會有現世報啦，那你就是自己去承擔一切。(C4)

「就算對方問原因我應該也不會說吧，因為我覺得對方不會改。」(B3)

「我有試圖跟他講，他聽到也說喔喔喔，但是第二天他還是一樣，所以我就覺得這可能不是別人改得動的……後來覺得改不了，自己就會慢慢的疏遠他」(D1)

「我會點啦，因為我覺得直接說破還蠻難堪的阿，只是對方聽出來就說我就是這樣，或說你覺得不好喔？你覺得哪你不好？我就會說沒有啦。我就知道他大概不會去接受因為我覺得，我想的不一定是對的阿，那我覺得講太多，會讓人家覺得一定好像要照著你的方式做。」(D3)

而 D5 則是會針對當下的情況，他認為要是講出來就是要把事情解決，但是若講出來對事情沒有幫助，那又何必要講。

「就算我現在跟你很好，但是我覺得你喜歡的男生不好，就叫你不要理那個男的，這樣有用嗎？這樣事情完全沒有辦法解決啊。」(D5)

而 E1、A4 與 E2 則是認為因為誰都不知道以後會怎樣，除非是真的確定自己放棄這個朋友，不然日後也有可能因為其他事情讓關係修復，何必為了當下的不悅而摧毀日後在發展的機會。

我不喜歡衝突阿，而且我覺得這樣還可以維持普通的關係這樣，不會破壞關係。除非我覺得我跟這個人真的需要決裂，才會跟他決裂，不然通常不會講。(E1)

我不太願意去傷害他，但我覺得我講出來會去傷害他。(A4)

不會講的很詳細，因為之前自己有被講阿，就知道那種感覺很不舒服，就不會這樣講。而且要是到時候又合好了，然後他知道就會很尷尬。(E2)

五場焦點團體訪談下來，當問及受訪者在生活中明明會有一些不喜歡的人，但是卻不得不跟對方互動，此時會不會將心中負面的感覺告訴對方時，大部分的情況受訪者都表示自己不會講。但是在問及是否有什麼情況會講的時候，發現大家的答案都趨向類似的結論，也就是會依照彼此交情的好壞作為判斷標準。要是覺得彼此的交情只是普通，那麼將對方的缺點講出來，則是一個對彼此關係有著相當大破壞力的行為，因此在交情只是中等的情況下，大家都會選擇保持表面的和諧，不希望關係惡化，所以通常不會把朋友的缺點直接說出來。但是有一些人也表示要是自己與這個朋友沒有甚麼交情，甚至有點不喜歡對方的情況下，這時候大家反而願意直接的把對方問題點出，因為本來關係就不好，也不是很在乎這段關係會因為自己把對方缺點講出而造成甚麼損害，因此便會很大方的講出來。而在另外一個極端，也就是當自己認為彼此的交情非常好的時候，受訪者也願意告訴朋友對方的問題在哪，因為彼此的交情非常好，自己講出來也是為了對方好，所以並不用擔心講出甚麼不適當的話會傷到對方，要是擔心會傷害到彼此關係，則會將表達更改得委婉一點，以暗示的方式希望對方。在此我們可以看出，由於這個問題並不是將對象侷限於好朋友，而是針對普遍做出讓自己不喜歡之行為的對象，因此這時候「交情」便成為大家選擇要不要講的一個判準。受訪者將對方缺點說出口的可能性如下圖 3-1 所示。

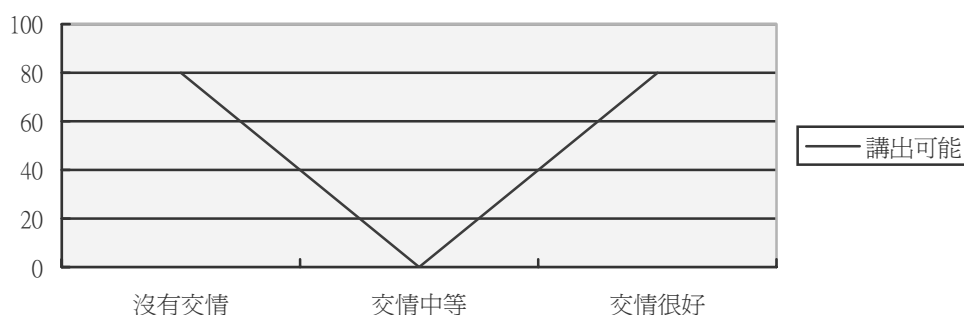


圖 3-1 依交情不同而講出對方缺點的可能性

(七) 如果不跟當事人講，會不會跟其他朋友講

E2 認為如果是自己很好的朋友的話，因為希望之後的關係可以變好，所以他會告訴在這一個團體裡的其他人，並且希望其他人可以將他的想法轉達。

「如果是像我們六個都很好的那種好朋友的話，我會就希望那個朋友幫我，就是這樣也能化解吧我覺得。」(E2)

但是大部分的受訪者則表示雖然會爲了抒發情緒跟第三者講，但是爲了避免被疏離者知道這件事，所以會選擇找跟被疏離者不熟的人說，並且不太希望對方將自己的想法說出去。

「我會不知道怎麼講，就會自己悶在心裡面不爽，只有跟另外很好很好的朋友會講一下，之後就算了。」(B1)

「我不會跟他們講，可是我自己真的很需要一個出口，我一定要把自己的感覺跟別人講，不然我晚上可能會睡不著。」(B4)

「不在公司會。怕消息走漏，所以要同事以外的人。」(C4)

「如果有什麼的話，我回去應該會找人抱怨。」(E3)

「我們其實不會談，會直接舉例，像那個誰誰誰怎樣，是事件啦，不會談類別。就比如說那個人又用假借口請假，怎樣怎樣的。就會講他以前的例子，但是不會講他這個人的類別怎樣，不會這樣講。」(D1)

(八) 不喜歡卻又不說出來的原因

但是爲什麼明明心中有所不滿，卻不直接把問題點說出來？由於朋友讓自己不喜歡的原因，常常不是因爲單一事件，而是因爲對方本身個性或是價值觀的問題，這些長時間造成的個性或價值觀，並不是可以在短時間之內由幾句話就可以輕易改變的。而且朋友之間本來就很平等自由，不需要因爲自己的想法就一定要勉強對方接受或配合。

因為有些人的本質是，不是因爲你跟他講了實話他就會改變的，而且我已經太老了，已經沒有力氣去做這種事情。(C1)

D2 則是認爲要看情形，若是會侵犯到他人權利的事情，他便會說出來，但是如果是個人道德品行上的問題，他覺得就沒有必要說出口了。

「如果是影響到大家實際利益，比如說是金錢或是分組或是功課的話，那就是要講。如果是一些道德問題的話那就算了。就是個人價值觀的問題。」(D2)

就覺得講了也沒用吧，因為他個性就是那樣阿，對，就是以前他就是這樣，從我沒認識他之前就是這樣。(E2)

會講一次，但是如果他沒有辦法改的話，那就有可能是他的性格或是價值觀的問題，那就些人就是比較保守，下次在遇到這樣的事情或是價值觀不一樣的時候就會想說沒差啦，那是你價值觀的事情，那就不要跟他聊到那一方面就好了。(E4)

D5 提及了他大學時代一起玩樂團的朋友，「該練團的時候不出現，頂多出現的時候說對不起對不起，但是從來沒有因為這個問題跟他深入談過，當然會很怒阿，但是…唉…會心生不滿，但就是不會講出來」問他爲什麼不乾脆直接告訴對方，他則是很不確定的回答「不知道ㄝ，就沒有把他講出來，就只是跟他講說要練習阿！沒有很嚴重的指責他，但是就是有點責備的意思」但是就算稍微的對對方透露了些許不滿，卻發現對方完全沒有任何反應，所以他就只能把這個經驗當作認清楚一個人的方法。問他爲什麼一開始會跟這個朋友一起練團，D5 也覺得他們興趣相投，可以彼此成長沒有什麼不好，但是到了後來卻是有點不歡而散，

D5 則覺得「也是沒辦法的事啊，這些都是要等到變熟了才會發現」。而且他也認為「我不認為講了會有用阿。而且一個人老了，很多事情是改不過來的。」

Richey and Richey (1980) 認為維持友誼長存的策略就是要讓朋友當他自己，而 B4 與 B5 的想法也很明確的表達了這個概念：「因為我覺得每個人都是不一樣的，雖然這個人我討厭你，然後我要把你變得跟我一樣，我覺得這種事不可能，我覺得每個人都要有自己的個性」(B4)「我是會覺得說，那個人就是這樣子阿，不要理他，你總不能叫每一個人都要符合你的標準吧。」(B5)

以這個策略來看大家都不把真正的問題點出來似乎也是一種維持友誼長存的好方法，但是相對的來看，雖然友誼能夠長存，但是友誼的品質是否也可以一樣維持？

當詢問受訪者關於這樣的問題時，受訪者則很清楚的表達出疏離式和諧中自己內心退卻疏離的概念。雖然表面上看起來沒有什麼大問題，但是其實內心早已與對方保持疏遠的距離，只求自己可以保存自在的內心空間，但是好朋友的本質卻早已在漸漸的疏離當中消失了。

「我不知道多久，但是要是他一直都是這樣子的話，或是我們一直沒辦法在有一些新的共同的話題的話，那說不定，這友誼就會慢慢就淡掉了。因為我覺得要是是真正的好朋友的話，一定會想一起做什麼事情阿，或是一有快樂或難過的事情都會直接想到這個人想要跟他分享，但是現在他已經不是在我『好朋友名單』上的那種感覺。」(A1)

「有時候想說，大家都已經到這個年紀，這樣子好像很幼稚，可是我現在已經不想要再問那種了，相信我旁邊還有太多人比他好太多了，我幹嘛要花時間在他身上？」(A2)

四、討論

(一) 疏離式和諧的特色與內涵

疏離式和諧容易發生在朋友其中違反友誼的相互原則、價值觀不同或是違反誠信原則的狀況下，當發現朋友出現如此情況後，由於認為朋友間公平自由，因此並不會將問題清楚點破，要求對方遵守。但是在問題繼續存在的情況之下，原本朋友的真摯之情便會逐漸消失，而改採以禮儀互動、表面形式化、疏而不斷的方式與對方相處，以保有對自我真誠的空間。疏離式和諧的朋友雖然雙方表面看似平靜和諧，但是內心卻疏離遙遠，是一種內外不協調，外和內不和的虛性朋友關係。

（二）實虛性和諧的轉化歷程與機制

本研究發現原本屬於投契式和諧狀態的好友，當在發現對方出現自己不喜歡的行為或態度時，並不會將內心的不滿表達出來，由於朋友是一種平等自由的關係，因此在朋友相處上會以尊重對方為考量，不會認為對方一定得接受自己的想法，而是以一種讓對方保有空間，而自己也退一步保有自我空間的方式，維持表面關係的和諧。

在本研究中已整理出四種受訪者認為朋友之間應該要有的態度與行為以及十二種朋友間不應出現的態度與行為，要是朋友間應有行為沒有出現或是不應有行為出現在朋友相處上，都有可能會讓人感到不舒服，進而影響彼此的友誼品質。而在研究二中便會進一步將這些該有或不該出現的行為以描述句的方式呈現，藉由量化研究的方式找出大家心中共同最在乎以及最忌諱的行為。

第四章 研究二

在研究一中經由質化資料的分析歸納出許多令人不喜歡的行爲，Rodin(1982)的研究發現，無論一個人擁有多少的優點，只要這個人有任何一部份符合我們不喜歡的標準，那我們就不會喜歡這個人。因此我們應該要把友情間喜歡的、應該要擁有的條件，與不喜歡、無法接受的條件分開來看。如同 Rodin 所說，就算這人擁有再多的優點，只要他擁有一樣我們無法接受的缺點時，再怎樣我們都無法跟這個人真正成爲朋友。例如我一輩子最討厭的就是別人說謊，因此要是發現我的朋友說謊，就算他對我再好、付出再多，我也不會繼續跟他維持好友的關係。

相反的，擁有缺點、讓人不那麼喜歡的人倒也不一定就一定令人退避三尺，只要對方具有幾項友誼中的正向特質，仍然可以跟他成爲朋友。因此，這些用來衡量這個朋友到底值不值得交的標準到底在哪裡？

研究一中已由質性資料獲得了造成友誼關係惡化或是疏離的概念，也整理出一般人心目中認爲不應該具有的行爲，因此研究二的主要目的則是緊扣研究一所得之概念，進一步將研究一所得之應該具有的以及不應該具有的行爲之概念轉化爲可測量的變項，接下來再以量的分析來加以確認以及驗證。研究二試圖緊扣研究一所得之質性分析結果，以結構式問卷蒐集資料，並進行量的分析。

研究二之研究目的試圖回答以下幾個問題：

- 1、證實研究一所得之造成友情疏離的因素普遍存在於一般人的概念中。
- 2、造成友情疏離的因素是否會因爲類型不同而讓我們在判斷他人行爲時，而會有不一樣的比重？這些因素又可歸納爲哪些類型？
- 3、在問卷的第一階段中列出了朋友間的正向行爲，請受試者分別依照「朋友間應該有的行爲」以及「要是做不到就稱不上朋友的行爲」進行想像，除了試圖找出一般人在交友時最在乎的行爲之外，也試圖探索一般人對於「朋友間應該有的行爲」以及「要是做不到就稱不上朋友的行爲」兩種概念的異同。
- 4、在問卷的第二階段中列出了朋友間的負向行爲，請受試者分別依照「朋

友間不應該有的行爲」以及「要是做了就稱不上朋友的行爲」進行想像，除了試圖找出一般人在交友時最忌諱的行爲之外，也試圖探索一般人對於「朋友間不應該有的行爲」以及「要是做了就稱不上朋友的行爲」兩種概念的異同。

一、研究方法

爲了有效的回答以上問題，本研究參考焦點團體所蒐集到之一般人認爲心目中認爲交友不應該出現的行爲，推衍所得之相關命題，進一步以較貼近生活化的方式寫成對朋友應有行爲或不可做行爲的描述句，編擬一套結構式問卷，進行量化研究（請見附錄二）。問卷題目之編制是參照研究一所得到的相關命題，以命題概念爲中心編制出相關概念的具體行爲描述。

整份問卷總共有八十一個跟友誼間的行爲相關之描述句，問卷依照朋友互動的正負向行爲做爲區隔，將問卷分爲兩個部分。在問卷每個部分之前，都會有針對下列題目作答方式之詳細說明，以作爲團體施測時主事者與受試者共同閱讀之用。而問卷的最後一頁則詢問了受試者的基本資料（年齡、性別、就讀科系與年級），爲了保密原則，不需要填寫姓名。

在正向行爲之中包含「朋友間應該有的行爲」以及「要是做不到就稱不上朋友的行爲」兩個部分，正向行爲描述句共有四十三題，由於研究者認爲「朋友間應該有的行爲」以及「要是做不到就稱不上朋友的行爲」兩個部分的概念可能有所不同，重視的程度上可能會有所差異，因此便將同一題目分做兩個部分分別詢問。「朋友間應有的行爲」可能與傳統儒家文化中的交友行爲準則類似，是一個較高的標準，但是有一些行爲可能由於達成困難度比較高，雖然一般人認爲朋友要是擁有該項行爲是一種美德，（如：朋友的優點可以彌補自己的不足），但就算沒有做到也沒關係，亦即在問卷填答的第一部份，可能會傾向回答「可以沒有」；而在「要是做不到就稱不上朋友的行爲」的部分，則試圖找出友誼間一定不能少的行爲（如：朋友是值得信任的），要是與這樣的行爲相違背，便不會認爲這樣

的人是朋友。

在負向行爲之中包含「朋友間不應該有的行爲」以及「要是做了就稱不上朋友的行爲」兩個部分，負向行爲描述句共有三十八題，由於研究者認為「朋友間不應該有的行爲」以及「要是做了就稱不上朋友的行爲」兩個部分的概念可能有所不同，重視的程度上可能會有所差異，因此便將同一題目分做兩個部分分別詢問。「朋友間不應該有的行爲」可能與傳統儒家文化中的交友行爲準則類似，是一個較高的標準，但是有一些行爲可能由於達成困難度比較高，雖然一般人認為朋友要是不具有該項行爲是一種美德，（如：沒有「當朋友遇到危難時不會站出來幫忙講話」這種行爲，意即當朋友遇到危難時會挺身而出），但就算沒有做到也沒關係，亦即在問卷填答的第一部份，可能會傾向回答「無所謂」；而在「要是做不到就稱不上朋友的行爲」的部分，則試圖找出友誼間一定不能做的行爲（如：搶朋友的男（女）朋友），要是與這樣的行爲相違背，便不會認為這樣的人是朋友。在正負向行爲部分，均是以五點李克特量尺（Likert scale）測量。

在四十三題正向行爲描述句填答完成後，便會請受試以排序方式排列出前五名其心目中認為最受感動之行爲，要是朋友做了這樣的行爲，便會將他視為一輩子的好朋友；而在三十八題負向行爲描述句填答完成後，則請受試以排序方式排列出前五名其心目中認為朋友間最不可以做的行爲，要是朋友做了這樣的行爲，便會認為這個朋友不交也罷。

由於問卷的題目概念是由研究者在焦點團體中蒐集而來，雖然在焦點團體中的討論已達到理論飽和，但是為了避免有一些一般人重視但卻沒列在問卷裡的缺漏，因此便分別在問卷的第一階段與第二階段末端詢問受試者除了問卷裡面的描述句之外，是否還有他們認為相當重要卻沒列在選項中的行爲。

（一）研究樣本

本研究受試者為兩所大專院校之在學學生，分別為中原大學以及北台灣科技大學。扣除作答不完全之問卷，共計有 127 名學生納入最後的正式分析，其中男

性 53 名，女性 64 名，未著名性別者 6 名，平均年齡為 21.3 歲（最小年齡為 18 歲，最大年齡為 41 歲）。

（二）研究程序

（1）、問卷編製：依據研究工具中所述之程序編擬結構式問卷，問卷初稿先與指導教授共同討論，並加以刪修，再交由三位大學以上程度之受試者試答，確定問卷內容題意清楚，編擬無誤之後，則定稿付印。

（2）、問卷施測：A、問卷施測是以團體施測的方式進行，整份問卷完成時間大約需要三十至四十分鐘。由研究者親自施測。B、為了達到保密原則，在資料欄部分只需要填寫年齡、性別、就讀年級與科系，並不用加註姓名。

C、資料分析與整理：問卷回收後，由研究者親自將資料編碼並輸入電腦存檔。



（三）分析方法

（1）先以描述統計列出受試者對於每一個題目的重視程度，並依照其重視程度排序，在正向行為上依照其重視程度比較「朋友間應該有的行為」以及「要是做不到就稱不上朋友的行為」兩個部分中的內涵是否有所差距或是結構上有沒有相似的地方；而在負向行為上則依照其重視程度比較「朋友間不應該有的行為」以及「要是做了就稱不上朋友的行為」兩個部分中的內涵是否有所差距或是結構上有沒有相似的地方。

（2）在「朋友做了這樣的行為，便會將他視為一輩子的好朋友」以及「朋友做了這樣的行為，便會認為這個朋友不交也罷」的排序部分，則依照受試者的回答頻率與排序整理出大家心目中重視與忌諱的友誼行為。

（3）針對整體的題目進行因素分析，藉以檢視比較每一種行為的內涵與性質。

二、研究結果

（一）基本描述統計分析

1、朋友間的應有行爲，認為一定要有之排序

在朋友應有的行爲方面，由於量表爲 0~4 的五點量表，0 代表認為朋友可以沒有該行爲，而 4 則代表一定要有該行爲，在該題平均數 3 以上其實就代表該行爲具有存在的必要性，因此在分析時便將平均數 3 以上的行爲皆納入整理。

我們由排序可以發現在一般人心裡認為朋友應該要可以讓自己信任，並且應該保守秘密，信守承諾，遇到危急或困難時朋友應該挺身而出，而當遭受不如意時，朋友也應該在身旁陪伴。而當自己犯錯，朋友也會直接點出自己的問題，並且提出中肯的建議。朋友之間就算沒有常常聯絡，但是仍會彼此瞭解。而這些概念都與中西方對朋友的概念相當貼近，也可以確定朋友應該具有的行爲在一般人想法裡是有一個放諸四海皆準的標準。

詳細結果請見表 4-1。



表 4-1 朋友間應有行為之平均數排序

排序	朋友間應該有的行為	平均數
1	41、朋友應該是值得信任的。	3.53
2	17、就算知道一些私事，也應該守口如瓶，不該四處張揚。	3.50
3	16、朋友不能把彼此的秘密洩漏出去。	3.42
4	21、遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。	3.38
5	43、朋友彼此可以互相成長。	3.36
6	13、當有人成功時，朋友會由衷地替他感到高興。	3.33
7	14、就算不常見面，朋友間也會偶爾聯絡聊聊。	3.32
8	29、朋友間會默默關心彼此的需要。	3.29
9	30、遇到困難、疑惑時，朋友會給予中肯的建議。	3.28
10	23、朋友可以作為模範，學習其長處。	3.24
11	2、當沮喪、不如意時，朋友要在身邊給予鼓勵。	3.24
12	27、遇到危難時，朋友不該棄人於不顧。	3.22
13	42、在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。	3.21
14	9、當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	3.20
15	20、只要答應朋友的事，一定要做到。	3.17
16	36、朋友會記得並提醒彼此之間該做的事。。	3.12
17	40、就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺	3.11
18	15、只要是朋友的男/女朋友，就算再喜歡也不能追求。	3.08
19	35、當朋友聽到一些負面訊息時，會立刻給予當事人提醒或警告。	3.05
20	19、當做錯事時，朋友應該要直接的點出來。	3.02
21	7、如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。	3.01
22	38、當有可能犯下大錯時，朋友會毫不留情的指出問題所在。	3.01

2、要是沒做到就稱不上朋友的行為，同意程度之排序

在要是沒做到就稱不上朋友的行為部分，受試者大致上的回答都與他們認為朋友應該要有的行為一致，只有排序順序上的變動。不過我們從平均數中可以發現，「要是做不到就稱不上是朋友」的行為平均數略低於「朋友應該要有的行為」，平均數三（同意要是做不到就稱不上朋友的程度很高）以上的描述句只有四句，這一部份應該是反映出了朋友之間所存在的包容度，若非真的很嚴重的事情，如把自己的私事或秘密跟別人講或是不值得信任，否則朋友關係並沒有那麼容易就因此斷裂。

但是在「朋友應該要有的行為」部分，追求朋友的男/女朋友這一點順序位於比較後面，但是一旦放在「要是做不到就稱不上是朋友」的部分，排序立刻就躍進到前幾名，因此這也是我們在交友上很應該注意的一點。

詳細結果請見表 4-2。



表 4-2 做不到即稱不上是朋友之平均數排序

排序	做不到就稱不上是朋友的行為	平均數
1	17、就算知道一些私事，也應該守口如瓶，不該四處張揚。	3.19
2	41、朋友應該是值得信任的。	3.11
3	16、朋友不能把彼此的秘密洩漏出去。	3.04
4	15、只要是朋友的男/女朋友，就算再喜歡也不能追求。	2.90
5	27、遇到危難時，朋友不該棄人於不顧。	2.90
6	21、遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。	2.81
7	29、朋友間會默默關心彼此的需要。	2.81
8	30、遇到困難、疑惑時，朋友會給予中肯的建議。	2.75
9	42、在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。	2.72
10	13、當有人成功時，朋友會由衷地替他感到高興。	2.72
11	20、只要答應朋友的事，一定要做到。	2.71
12	43、朋友彼此可以互相成長。	2.70
13	35、當朋友聽到一些負面訊息時，會立刻給予當事人提醒或警告。	2.66
14	22、出糗時，朋友不應到處張揚，讓人難堪。	2.63
15	9、當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	2.59
16	14、就算不常見面，朋友間也會偶爾聯絡聊聊。	2.58
17	23、朋友可以作為模範，學習其長處。	2.53
18	19、當做錯事時，朋友應該要直接的點出來。	2.51
19	38、當有可能犯下大錯時，朋友會毫不留情的指出問題所在。	2.50
20	36、朋友會記得並提醒彼此之間該做的事	2.50

3、朋友間正向行為之重要性排序（只要有人做了，就會把他當作一輩子的好朋友）

在問卷第一階段的問卷部分作答完畢後，便針對問卷裡 43 項朋友的正向行為請受試者選出五項最令他們感動的行為，要是做了這些行為便會把他們當作一輩子的好朋友，便請受試者依照感動的程度進行排序，得到的結果是依照每一個感動程度中受試最多人選擇的前五名，詳細排序結果請見表 4-3。

表 4-3 認為最感動的行為，只要有人做了，就會把他當作一輩子的好朋友

感動程度	題目	次數
第一感動	40、就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	15
	2、當沮喪、不如意時，朋友要在身邊給予鼓勵。	12
	9、當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	12
	7、如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。	10
	41、朋友應該是值得信任的。	10
	21、遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。	9
	32、遇到危急時，朋友會丟下手邊的事立即出現。	9
第二感動	9、當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	12
	41、朋友應該是值得信任的。	10
	40、就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	7
	7、如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。	6
	13、當有人成功時，朋友會由衷地替他感到高興。	6
	16、朋友不能把彼此的秘密洩漏出去。	6
	11、朋友間要有默契，只要做個表情，就會了解彼此的想法。	5
第三感動	29、朋友間會默默關心彼此的需要。	5
	21、遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。	9
	31、需要幫助時，朋友會利用其人脈給予幫忙。	8
	41、朋友應該是值得信任的。	7
	42、在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。	6
	6、當有好消息時，朋友是第一個想要與之分享的人。	5

	9、當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	5
	40、就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	5
第四感動	21、遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。	8
	11、朋友間要有默契，只要做個表情，就會了解彼此的想法。	6
	40、就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	6
	42、在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。	6
	7、如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。	5
	14、就算不常見面，朋友間也會偶爾聯絡聊聊。	5
	35、當朋友聽到一些負面訊息時，會立刻給予當事人提醒或警告。	5
第五感動	41、朋友應該是值得信任的。	11
	9、當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	10
	40、就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	8
	24、朋友應該要不計較回報，全力給予幫忙。	5
	38、當有可能犯下大錯時，朋友會毫不留情的指出問題所在。	5

從表 4-3 中可以看出受試者在不同的感動程度裡的重視項目內容其實都相當類似，因此研究者便進一步將每一種程度中出現受試者認為會感動的題目作一加總。從加總的排序裡面可以很明顯的看出最被大家重視，要是朋友之間存在便會讓人感動最多人填答的選項是量表中的第 40 題：「就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。」在現在的生活中隨著生活環境的變動，友誼的維持可能並不是那麼容易，因此就算外在的環境讓兩人物理距離遙遠，朋友之間卻還能有心靈相契的感覺，這樣的情況便會讓人覺得彌足珍貴。而接下來第 9 題、第 21 題以及第 7 題的題目其實性質相當的接近（排序較後的第 32 題、第 31 題、第 24 題、與第 38 題性質也都相似），無論形式，皆是當自己有需要幫忙的時候，朋友會挺身而出幫忙解決，而這樣的行為也是會令人感到相當感動的部分。

詳細結果請見表 4-4。



表 4-4 認為最感動的行為之加總排序

題號	次數	題目
40	41	就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。
9	39	當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。
41	38	朋友應該是值得信任的。
21	26	遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。
7	22	如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。
42	12	在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。
2	12	當沮喪、不如意時，朋友要在身邊給予鼓勵。
11	11	朋友間要有默契，只要做個表情，就會了解彼此的想法。
32	9	遇到危急時，朋友會丟下手邊的事立即出現。
31	8	需要幫助時，朋友會利用其人脈給予幫忙。
13	6	當有人成功時，朋友會由衷地替他感到高興。
16	6	朋友不能把彼此的秘密洩漏出去。
29	5	朋友間會默默關心彼此的需要。
6	5	當有好消息時，朋友是第一個想要與之分享的人。
14	5	就算不常見面，朋友間也會偶爾聯絡聊聊。
35	5	當朋友聽到一些負面訊息時，會立刻給予當事人提醒或警告。
24	5	朋友應該要不計較回報，全力給予幫忙。
38	5	當有可能犯下大錯時，朋友會毫不留情的指出問題所在。

4、朋友間不應該有的行爲

在量表的第二階段，問卷中列出了 38 個朋友間的負向行爲，並分爲「朋友間不應該有的行爲」以及「要是做了就稱不上朋友」的行爲兩部分。

在朋友不應該有的行爲方面，由於量表爲 0~4 的五點量表，0 代表認爲朋友有該行爲也無所謂，而 4 則代表一定不能有該行爲，在該題平均數 3 以上代表該行爲不應該存在，因此在分析時便將平均數 3 以上的行爲皆納入整理。

我們由排序便可以很明顯的看出不應該要有的行爲平均數 3 分以上的相當多，而且光是平均數 3.5 以上，亦即相當接近一定不能有的行爲就有六個，分別是第 45 題「滿口謊言，不知道哪句是真的」、第 54 題「表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話」、第 49 題「當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。」、第 81 題「需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石」、第 48 題「會把自己告訴他的秘密告訴第三者」以及第 74 題「搶朋友的男（女）朋友」。

平均數最高的第 45 題「滿口謊言，不知道哪句是真的」對照問卷第一部份認爲應該有的行爲排序最高的第 41 題「朋友應該是值得信任的」，其實有高度的呼應，如果要值得信任，就不能說謊，而說謊則是破壞信任最快速的一種方式。無論是以正向陳述句詢問受試應該有的行爲，抑或是用負向的陳述句詢問受試認爲最不應該有的行爲，大家最重視的皆是相同的概念，因此可以看的出來朋友之間的誠信真的在交往之間是非常重要的。而第 48 題「會把自己告訴他的秘密告訴第三者」也是與第一部份大家認爲重要的第 17 題「就算知道一些私事，也應該守口如瓶，不該四處張揚」以及第 16 題「朋友不能把彼此的秘密洩漏出去」相互呼應。華人在論人際交往時，通常則是以品行、道德等因素爲主要考量，而第 54 題「表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話」與第 49 題「當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話」，無論是講別人壞話或是講我的壞話，基本上都已經違背基本做人處事的道理也是一般人認爲相當不可有的行爲。

詳細結果請見表 4-5。

表 4-5 朋友之間認為不應該有的行為之排序

排序	朋友間不應該有的行為	平均數
1	45、滿口謊言，不知道哪句是真的。	3.76
2	54、表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	3.72
3	49、當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	3.70
4	81、需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	3.69
5	48、會把自己告訴他的秘密告訴第三者。	3.54
6	74、搶朋友的男（女）朋友。	3.53
7	44、跟自己借錢，事後卻假裝沒事似的，完全不打算要還。	3.42
8	70、個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人。	3.41
9	53、別人幫忙都認為是理所當然，從不會說一聲謝謝。	3.40
10	65、相當勢利，只做對自己有益的事。	3.39
11	52、完全不會讓自己吃虧，一心只想占他人便宜。	3.39
12	50、講話尖酸刻薄，一直嘲諷人家。	3.38
13	71、做錯事卻一副事不關己的樣子。	3.36
14	67、犯錯時不肯認錯，反而找許多藉口推託。	3.35
15	51、不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	3.32
16	59、相當自大，目中無人。	3.31
17	57、會排擠別人。	3.30
18	66、當朋友遇到危難時不會站出來幫忙講話。	3.25
19	69、隨口答應朋友自己沒能力完成的事。	3.24
20	68、朋友間約好要一起完成的事總是草率應付。	3.24
21	73、覺得自己最厲害，希望大家以他為中心。	3.18
22	64、對待異性與同性朋友的態度明顯不同，會刻意討好異性，冷落同性。	3.06
23	80、故意跟自己作對。	3.04
24	60、愛炫耀。	3.00

5、要是做了就稱不上朋友的行為

(1) 同意程度之排序

在華人的 interpersonal 關係中，「回報」是一個很關鍵的觀念，然而雖然自己的意願需要對方來滿足，但是這樣的交換其實並不好言明，因此只能期望對方能履行回報的義務，給予自己所需的（楊中芳，1999）。但是當自己發現自己的需要竟然無法被滿足時，原先的期望便會落空，要是進一步發現不但期望落空，對方還做出傷害自己的事，如第 81 題「需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石」這樣的行為便大大的違背了華人的 interpersonal 交往原則，連 interpersonal 關係都無法維持，自然也稱不上是朋友。而滿口謊言或是背地說人壞話，則都破壞了朋友之間的誠信原則，而搶朋友的男（女）朋友也是違背誠信的一種，因此要是做了，也就稱不上朋友了。

詳細結果請見表 4-6。



表 4-6 做了就稱不上朋友的行為之同意程度

排序	做了就稱不上朋友的行為	平均數
1	81、需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	3.60
2	45、滿口謊言，不知道哪句是真的。	3.48
3	49、當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	3.45
4	54、表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	3.41
5	74、搶朋友的男（女）朋友。	3.33
6	48、會把自己告訴他的秘密告訴第三者。	3.24
7	70、個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人。	3.19
8	71、做錯事卻一副事不關己的樣子。	3.12
9	65、相當勢利，只做對自己有益的事。	3.06
10	52、完全不會讓自己吃虧，一心只想占他人便宜。	3.03
11	53、別人幫忙都認為是理所當然，從不會說一聲謝謝。	3.03
12	50、講話尖酸刻薄，一直嘲諷人家。	3.02
13	57、會排擠別人。	3.02
14	51、不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	3.01
15	59、相當自大，目中無人	3.00

6、重要性排序（只要有人做了，就會覺得這個朋友不交也罷）

在問卷第二階段的問卷部分作答完畢後，便針對問卷裡 38 項朋友的負向行為請受試者選出五項最令他們覺得友誼裡不可以做的行為，要是做了這些行為便會覺得這種朋友不交也罷，便請受試者依照其認為的不可做的程度進行排序，得到的結果是依照每一個感動程度中受試最多人選擇的前五名，詳細排序結果請見表 4-7。

表 4-7 認為最糟糕的行為，要是做了這些行為，就會認為這個朋友不交也罷

重要性	題目	次數
第一重要	81、需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	24
	74、搶朋友的男（女）朋友。	16
	49、當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	11
	45、滿口謊言，不知道哪句是真的。	10
	44、跟自己借錢，事後卻假裝沒事似的，完全不打算要還。	7
第二重要	49、當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	16
	45、滿口謊言，不知道哪句是真的。	10
	54、表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	8
	51、不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	7
	74、搶朋友的男（女）朋友。	6
第三重要	54、表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	11
	45、滿口謊言，不知道哪句是真的。	10
	48、會把自己告訴他的秘密告訴第三者。	7
	81、需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	7
	49、當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	6
第四重要	70、個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人。	12
	49、當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	7
	54、表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	6
	51、不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	5
	57、會排擠別人。	5
第五重要	81、需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	14

74、搶朋友的男（女）朋友。	12
70、個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人。	6
51、不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	4
54、表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	4
63、愛使喚、支配他人。	4
65、相當勢利，只做對自己有益的事。	4
71、做錯事卻一副事不關己的樣子。	4
73、覺得自己最厲害，希望大家以他為中心。	4
79、只注重外表，腦袋空空。	4
80、故意跟自己作對。	4



孔子曾在論語中提到：「主忠信，毋友不如己者，過則勿憚改。」這句話被解釋為「爲人要注重忠誠守信，不要與道德品質不如自己的人交朋友，有過失不要怕改正」，忠誠守信的朋友之道一直是中國傳統倫理道德思想體系中的重要原則，因此像說朋友壞話或是不反省自己等行爲便是會破壞友情關係的主要行爲。

詳細排序結果請見表 4-8。

表 4-8 認為最糟糕的行爲加總排序：

題號	次數	題目
81	45	需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石
49	40	當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。
74	34	搶朋友的男（女）朋友。
45	30	滿口謊言，不知道哪句是真的。
54	29	表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。
70	18	個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人
51	16	不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。
48	7	會把自己告訴他的秘密告訴第三者。
44	7	跟自己借錢，事後卻假裝沒事似的，完全不打算要還。
57	5	會排擠別人。
71	4	做錯事卻一副事不關己的樣子。
63	4	愛使喚、支配他人。
65	4	相當勢利，只做對自己有益的事。
73	4	覺得自己最厲害，希望大家以他爲中心。
79	4	只注重外表，腦袋空空。
80	4	故意跟自己作對。

由於問卷的題目概念是由研究者在焦點團體中蒐集而來，雖然在焦點團體中的討論已達到理論飽和，但是爲了避免有一些一般人重視但卻沒列在問卷裡的缺漏，因此便分別在問卷的第一階段與第二階段末端詢問受試者除了問卷裡面的描述句之外，是否還有他們認為相當重要卻沒列在選項中的行爲。

在正向行爲這一部份有一名女性受試者填寫「即使不能常見面也能藉其他方

式交換生活」，一名女性受試者填寫「重色輕友」，兩名女性受試者填寫「彼此包容」，一名女性受試者填寫「朋友就是會一輩子陪在身邊」，一名女性受試者填寫「對方覺得重要的日子」，一名女性受試者填寫「對朋友的好要用行動證明，不是隨便說說而已」，一名女性受試者填寫「朋友之間要真誠，誠實以對」。

而在負向行為部分則有一名女性受試者填寫「賣友求榮」，一名女性受試者填寫「會設陷阱引你入洞」，一名男性受試者填寫「對朋友不誠實」。此三項皆是反應出朋友相交應該要遵守忠誠的原則。在對朋友不誠實這一部份，在題目中就有包含在內（第 45 題：滿口謊言，不知道哪句是真的。），只是呈現方式不太一樣，而在「賣友求榮」以及「會設陷阱引你入洞」這兩項，則是因為情節太過嚴重，因此本來在焦點團體的討論中，並沒有將這樣的因素討論在內。

而比較有趣的是，在提及朋友概念時，一般人都認為只要是朋友的男（女）朋友，就算再喜歡也不能追求。這一個項目無論是用正向方式描述或是負向方式詢問，都出現在每一個排序裡。這一個觀點與華人傳統「朋友妻不可戲」的概念類似，但是其實在我們接受教育的過程中對這一部份其實很少提及，不過藉由此次的研究發現，「朋友妻不可戲」的概念其實深植於大家觀念中，要是違反此原則，也會導致友情的破裂。

（二）因素分析結果

本研究對友誼概念的測量主要分為兩個階段，分別為朋友之間的正向行為以及負向行為，而針對正向以及負向行為，又進一步將之分出兩個部分，在正向行為部分分為「朋友之間應該有的」行為以及「要是沒做到就稱不上朋友」的行為，而在負向行為部分則分為「朋友之間不應該有」的行為以及「要是做了就稱不上朋友的」行為。接下來便分別依照這四個部分以 SPSS15.0 統計套裝軟體進行探索性因素分析。

題目是以主成分分析法（principal component analysis）進行因素分析，採取特徵值大於 1 之因素並以 Varimax 法進行直交轉軸後，第一階段的第一部份共得四個有意義之因素，分別命名為「志同道合」、「忠信相待」、「道義相交」以及「互相幫忙」，此四因素分別由 14 題、13 題、9 題、7 題組成，各因素之內的內部一致性（ α 值）分別為 0.87，0.89，0.81，0.77；各因素之解釋變異量各為 15.04%，14.12%，12.21%，11.64%，總計解釋 53.01% 變異量。第一階段的第二部份共得四個有意義之因素，分別命名為「兩肋插刀」、「心靈相契」、「自在心安」以及「正直關懷」，此四因素分別由 13 題、11 題、10 題、9 題組成，各因素之內的內部一致性（ α 值）分別為 0.93，0.89，0.89，0.91；各因素之解釋變異量各為 11.99%，11.93%，10.21%，8.49%，總計解釋 42.62% 變異量。第二階段的第一部份共得四個有意義之因素，分別命名為「教養問題」、「違反誠信」、「傲慢虛偽」以及「自我中心」，此四因素分別由 13 題、10 題、7 題、8 題組成，各因素之內的內部一致性（ α 值）分別為 0.84，0.79，0.72，0.76；各因素之解釋變異量各為 15.99%，13.97%，13.48%，13.39%，總計解釋 56.83% 變異量。第二階段的第二部份共得三個有意義之因素，分別命名為「傲慢無禮」、「不體恤他人」以及「教養問題」，此三因素分別由 14 題、17 題、7 題組成，各因素之內的內部一致性（ α 值）分別為 0.92，0.93，0.83，；各因素之解釋變異量各為 19.61%，18.23%，13.23%，，總計解釋 51.07% 變異量。各因素所包含之題目與各題目之因素負荷量，請詳見表 4-9~表 4-12。

表 4-9 朋友間應該有的行為之命名、內涵及因素負荷量

因素一：志同道合 ($\alpha=.87$)		
題號	互動	負荷量
1.	有很多共同的話題，就算講三天三夜也不嫌多。	.56
2.	當沮喪、不如意時，朋友要在身邊給予鼓勵。	.50
3.	就算有人犯了大家都不能諒解的錯誤，朋友還是應該站在他這邊支持他。	.44
4.	朋友就像肚子裡的蛔蟲，才說了上句他就會知道下一句要講甚麼。	.72
5.	彼此心有靈犀，時常同時說出一模一樣的話。	.65
6.	當有好消息時，朋友是第一個想要與之分享的人。	.62
7.	如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。	.52
8.	朋友應該讓人覺得有他一個就夠了。	.57
10.	朋友間共同擁有許多彼此的小秘密。	.67
11.	朋友間要有默契，只要做個表情，就會了解彼此的想法。	.72
12.	朋友間會一起做一些調皮搗蛋的事，並會為彼此保守這個秘密。	.48
18.	有需要時，朋友要兩肋插刀在所不惜。	.45
33.	朋友的優點可以彌補自己的不足。	.49
34.	朋友要主動提供他人需要卻缺乏的東西。	.59
因素二：忠信相待 ($\alpha=.89$)		
14.	就算不常見面，朋友間也會偶爾聯絡聊聊。	.53
16.	朋友不能把彼此的秘密洩漏出去。	.61
17.	就算知道一些私事，也應該守口如瓶，不該四處張揚。	.68
19.	當做錯事時，朋友應該要直接的點出來。	.47
21.	遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。	.46
23.	朋友可以作為模範，學習其長處。	.69
24.	朋友應該要不計較回報，全力給予幫忙。	.35
27.	遇到危難時，朋友不該棄人於不顧。	.52
35.	當朋友聽到一些負面訊息時，會立刻給予當事人提醒或警告。	.43
36.	朋友會記得並提醒彼此之間該做的事。	.54
38.	當有可能犯下大錯時，朋友會毫不留情的指出問題所在。	.67
40.	就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	.54
43.	朋友彼此可以互相成長。	.67
因素三：道義相交 ($\alpha=.81$)		
9.	當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	.52
13.	當有人成功時，朋友會由衷地替他感到高興。	.61
15.	只要是朋友的男/女朋友，就算再喜歡也不能追求。	.40
20.	只要答應朋友的事，一定要做到。	.60
29.	朋友間會默默關心彼此的需要。	.68
30.	遇到困難、疑惑時，朋友會給予中肯的建議。	.70

32. 遇到危急時，朋友會丟下手邊的事立即出現。	.49
41. 朋友應該是值得信任的。	.69
42. 在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。	.50
因素四：互相幫忙 ($\alpha=.77$)	
22. 出糗時，朋友不應到處張揚，讓人難堪。	.68
25. 就算朋友本身的利益會有損失，也應該要不計較的幫忙。	.48
26. 就算朋友有恩於人，也不該常常掛在嘴邊。	.61
28. 就算朋友有可能因為幫忙而導致批評，都會默默承受，沒有怨言。	.54
31. 需要幫助時，朋友會利用其人脈給予幫忙。	.44
37. 就算對正在進行的事情不感興趣，朋友仍會默默支持，不會潑人冷水。	.67
39. 與朋友競爭時，就算我贏過他，他也不會惱怒，仍是替我高興。	.42

表 4-10 要是沒做到就稱不上是朋友的行為之命名、內涵及因素負荷量

題號	互動	負荷量
因素一：兩肋插刀 ($\alpha=.93$)		
18. 有需要時，朋友要兩肋插刀在所不惜。		.47
21. 遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。		.59
23. 朋友可以作為模範，學習其長處。		.66
24. 朋友應該要不計較回報，全力給予幫忙。		.71
25. 就算朋友本身的利益會有損失，也應該要不計較的幫忙。		.71
26. 就算朋友有恩於人，也不該常常掛在嘴邊。		.51
28. 就算朋友有可能因為幫忙而導致批評，都會默默承受，沒有怨言。		.60
31. 需要幫助時，朋友會利用其人脈給予幫忙。		.62
32. 遇到危急時，朋友會丟下手邊的事立即出現。		.64
33. 朋友的優點可以彌補自己的不足。		.66
34. 朋友要主動提供他人需要卻缺乏的東西。		.70
37. 就算對正在進行的事情不感興趣，朋友仍會默默支持，不會潑人冷水。		.71
43. 朋友彼此可以互相成長		.48
因素二：心靈相契 ($\alpha=.89$)		
1. 有很多共同的話題，就算講三天三夜也不嫌多。		.62
2. 當沮喪、不如意時，朋友要在身邊給予鼓勵。		.61
3. 就算有人犯了大家都不能諒解的錯誤，朋友還是應該站在他這邊支持他。		.54
4. 朋友就像肚子裡的蛔蟲，才說了上句他就會知道下一句要講甚麼。		.74
5. 彼此心有靈犀，時常同時說出一模一樣的話。		.65
6. 當有好消息時，朋友是第一個想要與之分享的人。		.72
7. 如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。		.61
8. 朋友應該讓人覺得有他一個就夠了。		.62

10. 朋友間共同擁有許多彼此的小秘密。	.71
11. 朋友間要有默契，只要做個表情，就會了解彼此的想法。	.62
12. 朋友間會一起做一些調皮搗蛋的事，並會為彼此保守這個秘密。	.50
因素三：自在心安 ($\alpha=.89$)	
9. 當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	.58
15. 只要是朋友的男/女朋友，就算再喜歡也不能追求。	.48
16. 朋友不能把彼此的秘密洩漏出去。	.77
17. 就算知道一些私事，也應該守口如瓶，不該四處張揚。	.73
22. 出糗時，朋友不應到處張揚，讓人難堪。	.56
27. 遇到危難時，朋友不該棄人於不顧。	.55
39. 與朋友競爭時，就算我贏過他，他也不會惱怒，仍是替我高興。	.57
40. 就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	.46
41. 朋友應該是值得信任的。	.66
42. 在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。	.42
因素四：正直關懷 ($\alpha=.91$)	
13. 當有人成功時，朋友會由衷地替他感到高興。	.61
14. 就算不常見面，朋友間也會偶爾聯絡聊聊。	.48
19. 當做錯事時，朋友應該要直接的點出來。	.69
20. 只要答應朋友的事，一定要做到。	.50
29. 朋友間會默默關心彼此的需要。	.63
30. 遇到困難、疑惑時，朋友會給予中肯的建議。	.71
35. 當朋友聽到一些負面訊息時，會立刻給予當事人提醒或警告。	.66
36. 朋友會記得並提醒彼此之間該做的事。	.65
38. 當有可能犯下大錯時，朋友會毫不留情的指出問題所在。	.57

表 4-11 朋友間不應該有的行為之命名、內涵及因素負荷量

題號	互動	負荷量
因素一：教養問題 ($\alpha=.84$)		
47. 很愛抱怨各種事，彷彿只有自己最不幸一樣。		.47
50. 講話尖酸刻薄，一直嘲諷人家。		.42
55. 教養不好，很沒禮貌。		.48
58. 生活習慣不好，不注重衛生。		.51
61. 愛當著我的面故意跟別人咬耳朵。		.55
62. 愛說髒話。		.74
63. 愛使喚、支配他人。		.56
64. 對待異性與同性朋友的態度明顯不同，會刻意討好異性，冷落同性。		.51
69. 隨口答應朋友自己沒能力完成的事。		.55

76. 對朋友太小氣。	.44
77. 抽煙、吃檳榔。	.64
78. 太愛依賴別人的幫忙，造成朋友負擔。	.52
79. 只注重外表，腦袋空空。	.52
因素二：違反誠信 ($\alpha=.79$)	
44. 跟自己借錢，事後卻假裝沒事似的，完全不打算要還。	.52
45. 滿口謊言，不知道哪句是真的。	.50
49. 當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	.70
53. 別人幫忙都認為是理所當然，從不會說一聲謝謝。	.44
54. 表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	.62
66. 當朋友遇到危難時不會站出來幫忙講話。	.47
67. 犯錯時不肯認錯，反而找許多藉口推託。	.36
70. 個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人。	.48
71. 做錯事卻一副事不關己的樣子。	.46
81. 需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	.59
因素三：傲慢虛偽 ($\alpha=.72$)	
51. 不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	.60
56. 表裡不一，在不熟的人面前會假裝很有氣質、修養，其實私底下根本不是這樣。	.47
57. 會排擠別人。	.42
59. 相當自大，目中無人。	.72
60. 愛炫耀。	.58
68. 朋友間約好要一起完成的事總是草率應付。	.34
74. 搶朋友的男（女）朋友。	.48
因素四：自我中心 ($\alpha=.76$)	
46. 朋友間的聚會常找藉口推託不赴約。	.42
48. 會把自己告訴他的秘密告訴第三者。	.58
52. 完全不會讓自己吃虧，一心只想占他人便宜。	.51
65. 相當勢利，只做對自己有益的事。	.49
72. 感情不專一（愛劈腿）。	.48
73. 覺得自己最厲害，希望大家以他為中心。	.59
75. 甚麼事都斤斤計較。	.58
80. 故意跟自己作對。	.60

表 4-12 要是做了就稱不上是朋友的行為之命名、內涵及因素負荷量

題號	互動	負荷量
因素一：傲慢無禮 ($\alpha=.92$)		
44.	跟自己借錢，事後卻假裝沒事似的，完全不打算要還。	.69
45.	滿口謊言，不知道哪句是真的。	.78
48.	會把自己告訴他的秘密告訴第三者。	.56
49.	當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	.82
50.	講話尖酸刻薄，一直嘲諷人家。	.66
51.	不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	.66
52.	完全不會讓自己吃虧，一心只想占他人便宜。	.56
53.	別人幫忙都認為是理所當然，從不會說一聲謝謝。	.56
54.	表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	.75
57.	會排擠別人。	.47
70.	個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人。	.66
74.	搶朋友的男（女）朋友。	.32
80.	故意跟自己作對。	.48
81.	需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	.72
因素二：不體恤他人 ($\alpha=.93$)		
46.	朋友間的聚會常找藉口推託不赴約。	.59
47.	很愛抱怨各種事，彷彿只有自己最不幸一樣。	.47
59.	相當自大，目中無人。	.67
60.	愛炫耀。	.61
61.	愛當著我的面故意跟別人咬耳朵。	.44
63.	愛使喚、支配他人。	.52
64.	對待異性與同性朋友的態度明顯不同，會刻意討好異性，冷落同性。	.58
65.	相當勢利，只做對自己有益的事。	.61
66.	當朋友遇到危難時不會站出來幫忙講話。	.56
67.	犯錯時不肯認錯，反而找許多藉口推託。	.52
68.	朋友間約好要一起完成的事總是草率應付。	.50
69.	隨口答應朋友自己沒能力完成的事。	.54
71.	做錯事卻一副事不關己的樣子。	.51
73.	覺得自己最厲害，希望大家以他為中心。	.73
75.	甚麼事都斤斤計較。	.71
76.	對朋友太小氣。	.68
78.	太愛依賴別人的幫忙，造成朋友負擔。	.51
因素三：教養問題 ($\alpha=.83$)		
55.	教養不好，很沒禮貌。	.47

56. 表裡不一，在不熟的人面前會假裝很有氣質、修養，其實私底下根本不是這樣。	.46
58. 生活習慣不好，不注重衛生。	.54
62. 愛說髒話。	.80
72. 感情不專一（愛劈腿）。	.63
77. 抽煙、吃檳榔。	.76
79. 只注重外表，腦袋空空。	.69

三、討論

要怎麼做才算是朋友？沒做甚麼就不算朋友？做了甚麼就令人無法接受，朋友都做不成？也許擁有正向特質的多寡並不重要，只要擁有一、兩樣值得他人欣賞的部分，就足以構成當朋友的條件，反倒是要小心的檢討自己到底有沒有令人無法接受的負向特質，不管擁有再多長處，只要一樣負向的缺點讓人無法接受，就足以讓友情變質。研究二經由量化分析發現在朋友的交往方面，無論是朋友間應有的正向行為或是朋友間不應該有的負向行為，一般人最重視的還是信任因素，接下來則是重視彼此的互相幫助與保密原則，而朋友的品行道德也是判斷的標準之一。

在研究二中無論是描述朋友間的正向行為或是負向行為，在問及受試者認為這些行為是否為友誼之間應該有的正向行為或是不應該有的負向行為時，受試者在正向行為方面普遍認為與朋友誠信、保密、需要幫助時朋友會挺身而出等相互原則是他們最重視也認為最應該要具有的朋友內涵。而在負向行為方面，受試者同樣認為若是朋友間違反了誠信、保密、需要幫助時朋友會挺身而出等相互原則，並不是朋友之間應該有的行為。可見誠信、保密、需要幫助時朋友會挺身而出等相互原則這一部份是很普遍的存在在一般人在考量朋友交往的概念之中。

由朋友間應該有的行為以及不應該有的行為排序，我們可以看出誠信以及保密原則是一般人在與朋友交往時認為最重要的部分，若做出違反誠信與保密原則的行為，則會覺得這樣就稱不上朋友。接下來一般人在乎的則是朋友間的相互原

則，例如需要時要提供協助或是提供建議等，但是若是沒有做到這一部份，影響朋友情誼的程度則沒有那麼嚴重。而在量表之中也有列出一些個人上的生活習慣，如沒禮貌、說髒話、衛生習慣不好或是吃檳榔等，這一些牽涉個人生活習慣的部分，則不是一般人在判斷朋友間應該有或不應該有的主要標準，也不會因為缺少或做出這些行為便影響彼此之間的關係。

在朋友間的正向行為部分，量表中請受試者分別依照「朋友間應該有的行為」以及「要是做不到就稱不上朋友的行為」進行想像，結果發現雖然在朋友間的正向行為部分中，多數的行為一般人都認為朋友關係中應該要擁有，但是除了做出違背信任與保密原則的行為之外，其他的行為若是沒做到的話，並不會對朋友品質有太大的影響。這也可以看出基本朋友道德（如誠信、保密）與美德（如朋友優點彌補自己不足或朋友可以作為模範等）的差異。

而在朋友間的負向行為方面，量表中請受試者分別依照「朋友間不應該有的行為」以及「要是做了就稱不上朋友的行為」進行想像，結果則發現除了誠信與保密原則外，朋友的品行也是朋友交往間一個重要的判準，如果個性太驕縱或是不懂的自我反省，只會把錯怪在其他人身上，也會減損朋友關係的品質。

問卷第二階段的結果也發現「朋友間不應該有的行為」以及「要是做了就稱不上朋友的行為」概念相當接近，不管是用哪一種方式詢問受試者，其回答的答案都頗為一致，只要是做了認為是不應該有的行為，便會覺得這樣的人稱不上是朋友。

第五章 結論與討論

作者以朋友關係的互動為核心進行了兩個不同的研究，主要的研究課題是朋友間的應有行為與不應有行為，以及因為沒做應有行為或做了不應有行為而造成的疏離式和諧。

研究一首先以質性研究方式探討造成朋友疏離式和諧的原因，以及相關的因應方式。研究結果發現當我們在開始察覺到朋友若做出違反友誼相互原則或是誠信原則以及價值觀不同時，為了維持和諧，不願撕破臉造成關係永久破裂，我們並不會將這些問題攤開來講，而是選擇在互動上與對方保持一個適當的距離，抒解心中因為不合而累積的緊張情緒，如此便會讓本來投契自在的友情轉化成表面平靜內心緊張的疏離式和諧。朋友之間在相處上本應是自然自在，公平互相，對對方的付出抱持珍惜之情，也應該為朋友感到衷心喜悅，關懷彼此，但是若朋友做出了違背以上原則的行為，如把朋友的付出視為理所當然、表裡不一、不守承諾、甚至在背後批評等行為，便會導致關係惡化，造成外合內不合的疏離式和諧。

研究二的結果則進一步以量化方式將研究中一發現的友誼惡化因素加以排序，在朋友行為的正向部分，大家最重視的便是朋友應該要值得信任、可以保守秘密、並且能夠互相協助，因此若是違反了以上原則，便會讓人覺得這樣的行為稱不上朋友。而在朋友行為的負向部分，大家認為朋友不應該說謊、或是在背地說壞話、甚至當需要幫忙時沒有予以協助，這些行為如果發生，便會認為這樣的人不算是朋友。最後則以因素分析得到朋友間應有行為以及不應有行為的因素。

統整以上這兩個研究的發現，作者歸納出以下幾點結論與建議：

一、朋友關係間的公平自由狀態

研究一與研究二均就朋友之間應該擁有以及不該出現的正、負向行為進行了探討，不論是質化或是量化研究均發現朋友間若是違反了相互公平原則、誠信原則或是價值觀不同，都會造成友誼品質的虛化。由於朋友之間並沒有明顯的義務或責任規範，因此相對在友誼惡化時我們也沒有明確的標準去爭取所謂的權利。

但是如果雙方其實都很在乎彼此的友誼關係，便可以提醒自己注意自己的行為，避免友誼之間的惡化因素出現，或是即時修補，而保持良好友誼長存。

二、朋友關係的流動與交替

在研究一的訪談中可以看出幾乎所有人都有過主動疏離朋友或是被朋友疏離的經驗，由於朋友關係不像父子、兄弟、夫妻等關係般緊密，不具有上下尊卑關係，也具有相當大的選擇性，因此本身很容易就因為時空環境等因素而受到影響，造成新的朋友關係發生或是舊有的朋友關係淡化，但是若在這些因素之下都還可以繼續維持，其實是相當難得可貴的。訪談中常以受訪者表達出對在乎之友誼淡化的缺憾，因此若是可以把握研究中所發現的重點，也許可以讓友誼品質更加穩固。



三、未來可能的研究方向

在研究一的質性研究中，由於受訪者的年齡層從十八歲（大一）到三十歲（研究所）不等，在檢視訪談資料時可以發現大一學生在交友方面，其與朋友的关系同質性則相當高，會去尋找與自己相似，或因為共同活動相處，導致彼此的想法與經驗都趨於相近，但異質性卻很低，也就是當大一學生在發現自己脫離原本的高中環境進入另外一個與原來好朋友不一樣的環境時，會以建立新關係為優先，而與原來的朋友（現今相對來說異質性很高，較少共同話題的舊朋友）便較無法維持原來的良好關係關係。但是反觀年級越高，他們在敘述自己的好朋友時，並沒有發現如同大一新生般好友同質性都相當高的情況，因此在這其中個人所抱持之交友觀點與態度顯示了一個發展上的變化，因此要是加入發展觀點，以長期性的研究觀察朋友間交友的行為變化，勢必也會有另一番不同的發現。

在研究一的訪談中，在問及參與者要是有人願意跟他們說他們的缺點的話，他會有怎樣的感覺？原本以為難得有人願意告訴自己自己難以看到的缺點應該是一件很令人開心的事情，對於對方的直言應該也會持著感激的心情，但是受訪

者中卻有人回答說會有矮人一截、沒面子的感覺，而且覺得自尊會降低，因此華人社會在遇到問題時，寧願維持表面的需性和諧也不願直說，是否也因為顧及雙方面子的關係？這個問題日後也可從「面子」或是「自尊」的角度切入，進一步探究。

而在研究二方面，目前已發現大家最重視的朋友之間應該具有以及朋友之間不該出現的行為，若是沒做到朋友之間應該具有的行為或是做出朋友之間不應出現的行為都會導致友誼虛化成為疏離式和諧，但是我們是否會因為事件的類別或是自我涉入度高低的不同等原因而有不同的判斷標準或因應方式，將來也可進一步將事件更為明確化，針對特定的事件類型以量化研究的方式作更深入的研究。



參考書目

中文部分

- 中文大詞典編纂委員會（1985）：《中文大辭典》。台北：中國文化學院出版部。
- 江昱明（2007）：《華人社會中的道德判斷：血緣縱貫軸之義務與道德理據的動態變化》。中正大學心理學研究所博士論文。
- 危芷芬（2001）：《華人的關係類型與義務》。台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 危芷芬、黃光國（1998）：〈積極義務與消極義務：台美大學生道德判斷的文化比較研究〉。《中華心理學刊》，40，137-153。
- 何友暉、陳淑娟、趙志裕（1991）：〈關係取向：為中國社會心理方法論求答案〉。
- 楊國樞、黃光國（主編）：《中國人的心理與行為》。台北：桂冠圖書公司，頁 49-66。
- 李美枝（1993）：〈從有關公平判斷的研究結果看中國人之人已關係的界限〉。《本土心理學研究》，1，267-300。
- 李美華、孔祥明等（譯）（1998）：《社會科學研究方法》。台北市：時英出版社。
- 吳芝儀、李奉儒（譯）（1995）：《質的評鑑與研究》。台北：桂冠出版社
- 東漢許慎撰，清段玉材注（1970）：《說文解字注》。台北：漢京文化事業有限公司。
- 高熏芳、林盈助、王向葵（譯）（2001）：《質化研究設計——一種互動取向的方法》。台北：心理出版社
- 夏征農（1992）：《辭海》。台北市：東華。
- 許皓宜（2004）：《姊妹情誼的舊曲與新調～戀愛經驗對成年前期女性友誼影響之探究》。國立台北師範學院教育心理與輔導學系碩士論文。

- 陳向明（2002）：《社會科學質的研究》。台北：五南出版社。
- 陳玲玲（1991）：《兒童友伴選擇、友誼概念與友誼知覺之相關研究》。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 陳舜文（1994）：《人際關係與爭議解決程序之選擇：由關係性質之組型探討》。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 梁漱溟（1963）：《中國文化要義》。台北：正中。
- 黃光國（2000）：〈關係與面子：華人社會中的衝突化解模式〉。《邁進中的華人心理學》。香港：中文大學出版社。
- 黃光國（2005）：《儒家關係主義：文化反思與典範重建》。台北：台大出版中心。
- 黃曬莉（1999）：《人際和諧與衝突——本土化的理論與研究》。台北：桂冠出版社。
- 黃曬莉（2005）：〈人際和諧與人際衝突〉。見楊國樞（主編）：《華人本土心理學》，第十四章。台北：遠流出版社。
- 楊中芳（1999）：〈人際關係與人際情感的構念化〉。《本土心理學研究》，12，105-179。
- 楊宜音（2001a）：〈自己人：一項有關中國人關係分類的個案研究〉。見楊中芳（主編）：《中國人的人際關係、情感與信任》，131-157。台北：遠流出版社。
- 楊宜音（2001b）：〈自己人：從中國人情感格局看婆媳關係〉。《本土心理學研究》，16期，3-41。台北：桂冠出版社。
- 費孝通（1948/1998）：《鄉土中國 生育制度》。北京：北京大學出版社。
- 潘小慧（1996）：《論友誼（愛）---以亞理斯多德及多瑪斯的思想為據》。哲學與文化，23，1191-1197。

劉苓莉（1998）：《兒童對童話中「友誼概念」之詮釋---以青蛙與蟾蜍為例》。

國立嘉義師院國民教育研究所碩士論文。

西文部分

Allen, G.. (1989). *Friendship: Developing a sociological perspective*. London: Harvester Wheatsheaf.

Berndt, T. J. (1988). The nature and significance of children's friendships. In R. Varta (Ed.), *Annals of child development* (Vol. 5, pp. 155-186). Greenwich, CT: JAI.

Baxter, L. A. (1982). Strategies for ending relationships: Two studies. *Western Journal of Speech Communication*, 46, 223-241.

Baxter, L. A. (1985). Accomplishing relationship disengagement. In S. Duck & D. Perlman (Eds.), *Understanding personal relationships* (pp. 243-265). London: Sage.

Baxter, L. A. & Philpott, J. (1982). Attribution-based strategies for initiating and terminating friendships. *Communication Quarterly*, 30, 217-224.

Bigelow, B. J., & La Gaipa, J. J. (1975). Children's written descriptions of friendship: A multidimensional analysis. *Developmental Psychology*, 11, 857-858.

Bigelow, B. J., & La Gaipa, J. J. (1980). The development of friendship values and choice. In H. C. Foot, A. J. Chapman, & J. R. Smith (Eds.), *Friendship and social relations in children* (pp. 15-44). Chichester, UK: John Wiley.

Brenton, M. (1974). *Friendship*. New York: Stein & Day.

Cook, M. (1977). The social skill model and interpersonal attraction. In S. Duck (Ed.), *Theory and practice in interpersonal attraction* (pp. 319-338), London: Academic Press.

Crawford, M. (1977). What is a friend? *New Society*, 20, 116-117.

- Duck, S. (1982). A topography of relationship disengagement and dissolution. In S. Duck (Ed.), *Personal relationships: Vol. 4. Dissolving personal relationships* (pp. 1-30). London: Academic Press.
- Donelson, E., & Gullahorn, J.E. (1977). Friendship. In E. Donelson & J. E. Gullahorn, *Women: A psychological perspective* (pp. 154-167). New York: John Wiley.
- Fehr, B. (1996). *Friendship processes*. London: Sage.
- Ferh, B., & Perlman, D. (1985). The family as a social network and support system. In L. L'Abate (Ed.), *Handbook of family pstchology and therapy* (Vol.1, pp. 323-356). Homewood, IL: Dorsey.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's Perceptions of the Personal Relationships in Their Social Networks. *Developmental Psychology*, 21, 1016-1024.
- Festinger, L., Schachter, S. & Back, K. (1950). Social pressures in informal groups: A study of human factors in housing. New York: Harper.
- Forsyth, D. R. (1990). *Group dynamics* (2nd ed.). CA: Thomson Brooks/Cole Publishing Co.
- Furman, W., & Bierman, K. L. (1984). Children's conceptions of friendship: A multimethod study of developmental changes. *Developmental Psychology*, 20, 925-931.
- Hartup, W. W. (1975). The origins of friendships. In M. Lewis & L. A. Rosenblum (Eds.), *Friendship and peer relations* (pp. 11-26). New York: John Wiley.
- Hays, R. B. (1988). Friendship. In S. W. Duck (Ed.), *Handbook of personal relationships: Theory, reserch, and interventions* (pp. 391-408). New York: John Wiley.
- Kitayama, S., Markus, H. R., Matsumoto, H., & Norasakkunkit, V. (1997). Individual and collective processes in the construction of the self: Self-enhancement in the

- United States and Self-criticism in Japan. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1245-1267.
- La Gaipa, J. J. (1987). Friendship expectations. In R. Burnett, P. McChee, & D. D. Clarke (Eds.), *Accounting for relationships: Explanation, representation and knowledge* (pp.134-157). London: Methuen.
- Leung, K. (梁覺) (1987). Some determinants of reactions to procedural models for conflict resolution: A cross-national study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(5), 898-908.
- Leung, K. (梁覺) (1988). Some determinants of conflicts avoidance. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 19, 125-136.
- Matthews, S. (1986). *Friendships through the life course: Oral biographies in old age*. Beverley Hills, CA: Sage.
- New Webster's Dictionary and Thesaurus of The English Language (1995). By Lexicon publication.
- Rawlins, W. K. (1992). *Friendship matters*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.
- Reisman, J. M. (1979). *Anatomy of friendship*. New York: Irvington.
- Reisman, J. M. (1990). Intimacy in same-sex friendships. *Sex Roles*, 23, 65-82.
- Richey, M. H., & Richey, H. W. (1980). The significance of best-friend relationships in adolescence. *Psychology in the Schools*, 17, 536-540.
- Rodin, M. J. (1982). Non-engagement, failure to engage, and disengagement. In S. Duck (Ed.), *Personal relationships: Vol. 4. Dissolving personal relationships* (pp. 1-30). London: Academic Press.
- Sapadin, L. A. (1988). Friendship and gender: Perspectives of professional men and women. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 387-403.
- Strauss, A. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientist*. New York: Cambridge University Press.

- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Newbury Park, CA: Sage.
- Solano, C. H. (1986). People without friends: Loneliness and its alternatives. In V. J. Derlega & B. A. Winstead (Eds.), *Friendship and social interaction* (pp. 227-246). New York: Springer-Verlag.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1994). Grounded theory methodology: An overview. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.): *Handbook of Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Tesch, S. A., & Martin, R. R. (1983). Friendship concepts of young adults in two age groups. *Journal of Psychology*, 115, 7-12.
- The New Oxford Dictionary of English: An A-Z Presentation of New Work-In-Progress Supplementing the Oxford English Dictionary (1998). By Oxford Univ Press.
- Thibaut, J. W., & Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of groups*. New York: John Wiley.
- Walster, E., Walster, G. W., & Traupmann, J. (1978). Equity and premarital sex. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 82-92.
- Weiss, L., & Lowenthal, M. F. (1975). Life course perspectives on friendship. In M. F. Lowenthal, M. Turner, D. Chiriboga & Associates (Eds.), *Four stages of life* (pp. 48-61). San Francisco: Jossey-Bass.
- Wiseman, J. P. (1986). Friendship: Bonds and binds in a voluntary relationship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 3, 191-211.
- Wright, P. H. (1982). Men's friendships, women's friendships and the alleged inferiority of the latter. *Sex Roles*, 8, 1-20.
- Wright, P. H. (1984). Self-referent motivation and the intrinsic quality of friendship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1, 115-130.

Wright, P. H. & Scanlon, M. B. (1991). Gender role orientations and friendship: Some attenuation, but gender differences abound. *Sex Roles*, 24, 551-566.

Zajonc, R. B. (1968). Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of personal and social psychology*, 9(Monograph Suppl. No. 2, Pt. 2).



附錄一

訪談綱要

一、請你回想一下，在你過去原本是好朋友，但是後來卻在沒有明顯衝突(如口角、吵架)的情況下，你就不想再與對方聯絡的人？

1.這個人是誰？你們是如何認識的？當初為什麼會變成好朋友？你和他當時的關係如何？

2.後來你為什麼會選擇終止（或不主動聯絡）這段關係呢？造成這段關係斷裂（或是變冷淡）的原因是什麼？

3.你如何面對這樣的關係轉化？後來一直到現在你如何與他互動？情緒如何？你既然不欣賞對方的某些部分，為什麼不直接跟對方說呢？

二、請你回想一下，在你過去有沒有本來是好朋友,後來對方卻表現冷淡不再和你聯絡的人？

1.這個人是誰？你們是什麼時候認識的？你還記得你們當初為什麼會變成好朋友嗎？你和他當時的關係是什麼？這段關係當時對你重不重要？

2.對方有告訴過你他態度變冷淡的原因嗎？你覺得如果有人直接跟你說你的缺點你會怎樣想？如何回應？

3.你能想得出可能造成這段關係斷裂的原因是什麼嗎？你們之間有什麼不和（或問題）嗎？

三、我們在生活經驗中總有一些機會認識一些人，請你回想一下，在你的經驗裡，有沒有一開始就覺得這個人讓你感到不喜歡或不舒服，就不再繼續跟這個人互動的經驗？

- 1.通常怎樣的人會讓你很明顯知道你「不喜歡這個人」呢？這個人有什麼明顯的行為或特性讓你感到不舒服嗎？
- 2.當你不喜歡他的時候，你會用怎樣的方式去跟他互動呢？

四、請你回想一下，在你生活中有沒有你明明不喜歡，但是卻因為一些不得不的因素（如工作關係、同學、利益等）而必須繼續互相往來的人？

- 1.這種令你不喜歡的人在你必須接觸的人裡面比例算高不高嗎？他們有什麼令你不喜歡的特點？
- 2.當你必須跟你不喜歡的人互動時，你會用怎樣的方式與他維持關係？如何轉化你不舒服的感覺、情緒？
- 3.你會讓對方知道你不喜歡他嗎（無論是有意或無意地）？你覺得不能跟對方說的原因為何？你有什麼情況會把自己負面的感覺告訴對方嗎？如果不會告訴對方，你會把這種感覺告訴第三者嗎？



附錄二

您好：

這是一份關於『友誼』的問卷，目的是希望藉此能瞭解大家心中對『友誼』所抱持的想法。答案並沒有所謂的對錯，請依照您實際的想法回答即可。您的想法對我們相當的重要，請您盡可能地仔細作答，由於您的耐心作答，將使我們對友誼有更深一層的瞭解！

您的意見僅會作為學術的資料使用，您的資料或想法我們會完全為您保密。謝謝您參與這項研究，再一次感謝您的參與和耐心！

佛光大學心理系 董定儀
清華大學通識教育中心 黃曬莉

不論是古書典籍或是日常生活中的實踐體驗，我們對『友誼』都有一些特定的想法。在結交朋友時，我們通常會以這些想法為準則，來判斷這一個朋友該不該交，或是這樣的行為到底算不算是朋友。問卷分為兩個階段進行，**第一階段**列舉了一些朋友間**正向的行為**，而**第二階段**則是列舉了一些**負向的行為**。每個階段中的問題都各包含了兩個部分，請仔細閱讀完指導語後再開始作答，謝謝！

第一階段

在**第一階段**中，請在第一個部分選出你所認為『**朋友之間應該有**』的行為，並請在第二部分圈選出你認為『**要是朋友沒有做到，就稱不上是朋友**』的行為。數字是代表你認為該行為應該有的程度，0代表就算沒有也無所謂，4代表這種行為你認為非常的重要，一定要有，或是對該想法相當贊同。請依照程度上的認同圈選出你認為與自己想法符合的數字。

	第一部份					第二部份				
	朋友間應該有的行為					要是沒做到就稱不上朋友				
朋友間的互動	可 以 沒 有				一 定 要 有	無 所 謂				非 常 同 意
(1) 有很多共同的話題，就算講三天三夜也不嫌多。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(2) 當沮喪、不如意時，朋友要在身邊給予鼓勵。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(3) 就算有人犯了大家都不能諒解的錯誤，朋友還是應該站在他這邊支持他。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(4) 朋友就像肚子裡的蛔蟲，才說了上句他就會知道下一句要講甚麼。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(5) 彼此心有靈犀，時常同時說出一模一樣的話。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(6) 當有好消息時，朋友是第一個想要與之分享的人。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(7) 如果發生麻煩事，朋友是第一個跳出來幫忙的人。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(8) 朋友應該讓人覺得有他一個就夠了。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(9) 當遇到了相當大的打擊，朋友也會像一個強力的後盾般給予支持。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(10) 朋友間共同擁有許多彼此的小秘密。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4

	第一部份					第二部份				
	朋友間應該有的行為					要是沒做到就稱不上朋友				
朋友間的互動	可 以 沒 有				一 定 要 有	無 所 謂				非 常 同 意
(11) 朋友間要有默契，只要做個表情，就會了解彼此的想法。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(12) 朋友間會一起做一些調皮搗蛋的事，並會為彼此保守這個秘密。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(13) 當有人成功時，朋友會由衷地替他感到高興。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(14) 就算不常見面，朋友間也會偶爾聯絡聊聊。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(15) 只要是朋友的男/女朋友，就算再喜歡也不能追求。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(16) 朋友不能把彼此的秘密洩漏出去。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(17) 就算知道一些私事，也應該守口如瓶，不該四處張揚。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(18) 有需要時，朋友要兩肋插刀在所不惜。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(19) 當做錯事時，朋友應該要直接的點出來。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(20) 只要答應朋友的事，一定要做到。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(21) 遭受不白之冤時，朋友要挺身而出幫忙辯解。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(22) 出糗時，朋友不應到處張揚，讓人難堪。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(23) 朋友可以作為模範，學習其長處。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(24) 朋友應該要不計較回報，全力給予幫忙。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(25) 就算朋友本身的利益會有損失，也應該要不計較的幫忙。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(26) 就算朋友有恩於人，也不該常常掛在嘴邊。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(27) 遇到危難時，朋友不該棄人於不顧。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(28) 就算朋友有可能因為幫忙而導致批評，都會默默承受，沒有怨言。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(29) 朋友間會默默關心彼此的需要。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(30) 遇到困難、疑惑時，朋友會給予中肯的建議。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(31) 需要幫助時，朋友會利用其人脈給予幫忙。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(32) 遇到危急時，朋友會丟下手邊的事立即出現。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(33) 朋友的優點可以彌補自己的不足。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(34) 朋友要主動提供他人需要卻缺乏的東西。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(35) 當朋友聽到一些負面訊息時，會立刻給予當事人提醒或警告。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(36) 朋友會記得並提醒彼此之間該做的事。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(37) 就算對正在進行的事情不感興趣，朋友仍會默默支持，不會潑人冷水。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(38) 當有可能犯下大錯時，朋友會毫不留情的指出問題所在。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(39) 與朋友競爭時，就算我贏過他，他也不會惱怒，仍是替我高興。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4

	第一部份					第二部份				
	朋友間應該有的行為					要是沒做到就稱不上朋友				
朋友間的互動	可 以 沒 有				一 定 要 有	無 所 謂				非 常 同 意
(40) 就算相隔很遠，分開很久，朋友仍有心靈相契的感覺。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(41) 朋友應該是值得信任的。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(42) 在朋友面前覺得自在，不用掩飾自己的缺點。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(43) 朋友彼此可以互相成長	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4

請從上述 1～43 題描述的行為中選出你認為最感動人的行為，要是有人做了以上敘述中哪幾項行為，你會把他當成你一輩子的好朋友？

第一感動（1）：_____

第二感動（2）：_____

第三感動（3）：_____

第四感動（4）：_____

第五感動（5）：_____

請問除了上述 43 個描述句之外，還有甚麼是你認為重要卻沒列在選項中的行為嗎？



第二階段

在**第二階段**中，請在第一個部分選出你所認為『**朋友之間不應該有**』的行為，並請在第二部份圈選出你認為『**要是朋友做了，就稱不上是朋友**』的行為。數字是代表你對該行為在乎的程度，0代表就算沒有也無所謂，4代表這種行為你認為非常的重要，一定不能有，或是相當認同要是做了這些事就算不上是朋友。請依照程度上的認同圈選出你認為與自己想法符合的數字。

	第一部份					第二部份				
	朋友間不應該有的行為					要是做了就稱不上朋友				
朋友間的互動	無 所 謂			一 定 不 能 有		無 所 謂			非 常 同 意	
(44) 跟自己借錢，事後卻假裝沒事似的，完全不打算要還。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(45) 滿口謊言，不知道哪句是真的。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(46) 朋友間的聚會常找藉口推託不赴約。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(47) 很愛抱怨各種事，彷彿只有自己最不幸一樣。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(48) 會把自己告訴他的秘密告訴第三者。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(49) 當我不在場時，會背著我跟別人講我的壞話。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(50) 講話尖酸刻薄，一直嘲諷人家。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(51) 不懂得反省自己，只會數落其他人的不是。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(52) 完全不會讓自己吃虧，一心只想占他人便宜。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(53) 別人幫忙都認為是理所當然，從不會說一聲謝謝。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(54) 表面上跟大家關係都很好，但背地裡會說大家的壞話。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(55) 教養不好，很沒禮貌。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(56) 表裡不一，在不熟的人面前會假裝很有氣質、修養，其實私底下根本不是這樣。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(57) 會排擠別人。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(58) 生活習慣不好，不注重衛生。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(59) 相當自大，目中無人。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(60) 愛炫耀。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(61) 愛當著我的面故意跟別人咬耳朵。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(62) 愛說髒話。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(63) 愛使喚、支配他人。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(64) 對待異性與同性朋友的態度明顯不同，會刻意討好異性，冷落同性。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(65) 相當勢利，只做對自己有益的事。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(66) 當朋友遇到危難時不會站出來幫忙講話。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(67) 犯錯時不肯認錯，反而找許多藉口推託。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(68) 朋友間約好要一起完成的事總是草率應付。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(69) 隨口答應朋友自己沒能力完成的事。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(70) 個性太驕縱，只要大家配合他，不會體諒他人。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4

	第一部份					第二部份				
	朋友間不應該有的行為					要是做了就稱不上朋友				
朋友間的互動	無所謂			一定不能有		無所謂			非常同意	
(71) 做錯事卻一副事不關己的樣子。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(72) 感情不專一（愛劈腿）。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(73) 覺得自己最厲害，希望大家以他為中心。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(74) 搶朋友的男（女）朋友。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(75) 甚麼事都斤斤計較。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(76) 對朋友太小氣。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(77) 抽煙、吃檳榔。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(78) 太愛依賴別人的幫忙，造成朋友負擔。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(79) 只注重外表，腦袋空空。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(80) 故意跟自己作對。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
(81) 需要幫忙時，不但不給予協助，還落井下石。	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4

請從上述 44～81 題描述的行為中選出你認為最不可以做的行為，要是有人做了以上敘述中哪幾項行為，你會認為這個朋友不交也罷？

第一不可做（1）：_____

第二不可做（2）：_____

第三不可做（3）：_____

第四不可做（4）：_____

第五不可做（5）：_____



請問除了上述 38 個描述句之外，還有甚麼是你認為重要卻沒列在選項中的行為嗎？

基本資料

1、年齡：_____歲

2、性別： ☐ 男 ☐ 女

3、目前就讀： ☐ 大學 _____年級 就讀科系：_____

☐ 研究所 _____年級 就讀科系：_____

十分感謝您的耐心作答！