

第三章 瑟爾的「背景」假說

一. 何謂「背景」？

由於瑟爾所討論的「背景」，是一個具有特殊意義的概念，因此，在這個特殊意義之下，我們必須牢記，我們不是以一般意義的“背景”，來理解在此所要闡述的「背景」這個概念。

1. 「背景」的定義

依照瑟爾的定義，「背景」為一個非表徵的心靈能力的集合，這些能力使得所有表徵得以發生³⁰。也就是說，「背景」所包含的是各種非表徵能力，並且這些能力必須要作為表徵產生的先決條件。

何謂「背景」使表徵得以發生，瑟爾並沒有多加闡述，如果僅看字面的意思，我們或許會聯想到一個圖像，那就是，「背景」這項心靈能力，能夠使得所有表徵發生，其中包含世界的表徵。但是瑟爾所要主張的並不止於此，在「背景」假說中，很明顯地展示出瑟爾提出「背景」的目的。

2. 「背景」假說

瑟爾論證「背景」的方式，是先將上述「背景」的定義當作一種假說，理由是，依照「背景」的定義我們可以得知，「背景」所包含的是一些使得表徵得以發生的能力，這表示「背景」是使得表徵能力運作的先行條件，而其本身不是一種表徵或是任何的意向狀態。然而，既然「背景」是一種先於表徵而本身又不是表徵的心靈能力，那麼我們就無法以任何表徵的方式，來解釋或證明所謂「背景」的存在，或者對「背景」作出特徵上的描述。唯一可行的方法，是先將「背景」當作一種假說，再討論如果沒有這個假說我們會遇到什麼樣的情形，並以此來佐證「背景」作為心靈能力的一部分的重要性。而提出這個假說的主要目的，便是為了解釋表徵如何可能。

³⁰ Searle, J. 1983. *Intentionality: An Essay in The Philosophy of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press, p.143.

延續著「背景」的定義，此假說即：「背景」為心靈中使表徵得以發生的非表徵能力的集合，而意向狀態必須依賴「背景」才能擁有滿足條件³¹。也就是說，作為非表徵能力的「背景」就是主體產生意向狀態等表徵的先決條件，並且也決定了意向狀態的滿足條件。由「背景」假說所顯示的這項功能以及定義，我們可以為「背景」做一個完整的陳述，那就是：「背景」為一個非表徵的心靈能力的集合，這些能力使得所有表徵得以在心靈之中發生。而所謂「背景」使得所有表徵得以在心靈之中發生的意思就是：如果命題內容以及其它非意向內容要成為意向內容，我們的心靈必須對這些內容提供心理狀態，而在此之前，這些內容都不算是意向內容；也就是說，這些內容如果要成為意向內容，必須以 $S(r)$ 的形式，存在於心靈之中。而心靈是如何決定該提供何種心理模式的呢？瑟爾對這個問題的回答會是：「背景」。「背景」在非意向內容成為意向內容更深刻地進入心靈之前，提供了一些適合的條件來支持以這些非意向內容做為意向內容的意向狀態。這也就是說，「背景」提供了支持條件，以成就這些非意向內容成為意向內容的可能。如果沒有「背景」提供支持條件，而我們的心靈對於這些內容，並不會採取任何的態度。我們的心靈不採取任何的態度，就表示這些表徵並未在我們的心靈之中發生任何的作用。關於「背景」提供支持條件這一點，我將會在第三節，討論意向狀態與「背景」的關係時，做更多的說明。

值得注意的是，雖然瑟爾在意向性理論中主張意向內容決定意向狀態的滿足條件，在此又主張「背景」決定了意向狀態的滿足條件，但是這並不表示這兩項主張之間有所衝突。關於這一點，我也同樣地將在第三節做更多的釐清。

另外，在「背景」假說之中，瑟爾也稍微提及了，在產生一個意向狀態的過程之中，存在著兩個不可或缺的必要條件，那就是兩種“知道如何”³²。稍後會有詳細的討論。

由於「背景」的提出貫穿在瑟爾的許多著作當中，並且自 1979 年首次提出至今，有過一次重要的轉折，因此，為了要探討瑟爾在不同時期對「背景」的論述之間，存在著什麼樣的差異，我們必須在分析完瑟爾為「背景」所下的定義之後，整理出瑟爾提出「背景」概念的順序。

3. 瑟爾提出「背景」概念的順序

雖然根據以上的敘述，讓我們能夠推測，「背景」是為一項心靈能力，並且「背景」是以決定意向狀態的滿足條件的功能，存在於心靈之中。但是瑟爾首次

³¹ Ibid.

³² Ibid. p. 144

提出「背景」這個概念，卻不是純粹地爲了探討心靈的問題，而是爲了要解釋，當我們在理解字面意義時必須訴諸一項心靈能力。

在其著作《表達與意義》³³之中，瑟爾爲了要解釋我們對字面意義的理解必須訴諸「背景」這個心靈能力，而首次提出「背景」這個概念。這表示他的「背景」概念首先出現於其意義理論之中，但這時關於「背景」的說明僅僅在於解釋當我們要理解一語句的意義時，我們需要預設我們擁有「背景」。之後隨著意向性理論的提出，瑟爾便開始有系統地論述「背景」。

在其有系統地提出「背景」理論的著作《意向性》之中，瑟爾又將「背景」的提出視爲一假說，討論如果沒有這個假說，我們在解釋心靈現象時會遇到什麼樣的困難，並以此來佐證「背景」作爲心靈能力的一部分的重要性。

在提出「背景」這個概念之前，爲了要解釋決定意向狀態的因素，瑟爾以意向網絡這個概念，來說明一個意向狀態無法孤立於其他的意向狀態而存在。我們在上一章中已指出，如果我們僅僅以意向網絡來解釋決定意向狀態的因素，會導致我們只能對意向狀態作出一些本質上的描述，而無法根源地解釋我們爲何擁有某個特定的意向狀態。或者由於我們只能以某個意向狀態來解釋另一個意向狀態產生的原因³⁴，這樣的狀況會使我們在龐大的意向狀態集合中打轉，而導致我們陷入無窮後退的危機。這是因爲，如果我們不預設「背景」這個概念的話，我們只能對意向狀態作出一些本質上的描述，而沒有辦法固定住各個意向狀態的獨特性；或者由於我們只能以某個意向狀態來解釋另一個意向狀態的決定因素。這樣的狀況便會導致我們陷入無窮後退的危機。因此，瑟爾提出「背景」這個概念，以將那些作爲表徵的意向狀態視爲「背景」能力作用的結果。並且將「背景」預設爲支配我們意向性的能力。至此，我們發現瑟爾在《意向性》中，論述「背景」的過程是，先提出意向網絡的概念來解釋意向狀態，再以「背景」來解釋意向網絡所無法解釋的部份。但是這樣的過程，卻在他後來的著作中被他自己所否定。瑟爾對「背景」的主張，出現了一項轉折。

這項轉折主要出現在後於《意向性》的著作《心靈的再發現》之中。在《心靈的再發現》之中，瑟爾對早期關於「背景」概念的論述，做出一個關鍵的修正，修正的基礎便是更動其在意向性理論之中的某項主張，這項主張即心靈中具有有意識和無意識的狀態，更動之處便在於放棄了心靈中具有無意識的心靈狀態這項主張。這表示，瑟爾發現了其早期主張中，對於意識與意向性之間的關係，存在著錯誤的見解。因此，爲了要完整地研究瑟爾的「背景」概念，我們將會在本章

³³ Searle, J. 1979. *Expression and Meaning*, Cambridge: Cambridge University Press.

³⁴ 由於瑟爾主張意向狀態不是個別存在的，而是在一網絡中與其他的意向狀態產生支持或被支持的關係，所以我們能夠用一個或一些意向狀態來解釋某個意向狀態之所以產生的原因。

最後兩節中，見到這兩個分別代表瑟爾前期和後期對「背景」的論述之間，存在著什麼樣的不同，以及致使二者不同的關鍵。

前已述及，雖然瑟爾首次提出「背景」這個概念，是在其著作《表達與意義》中，但是瑟爾是在《意向性》才真正開始對「背景」做出有系統的論述。而在《意向性》中，瑟爾發現了在《表達與意義》中存在著解釋或證明「背景」的困難，因此，他提出了「背景」假說。

4. 兩種「知道如何」

一個意向狀態的產生，除了依賴意向網絡的支持之外，我們在產生某個意向狀態之前，就先已對這個意向狀態的意向對象有所悉知，也先知道該如何對待這個意向對象。而無論我們所知是否正確，我們都是依賴這兩種“知識”而產生某個特定的意向狀態。進而言之，這兩種“知識”依賴著我們主體中兩種“知道如何”的能力，那就是：“知道事情是如何”和“知道如何做某事”的能力。

由於我們只有在“知道事情是如何”和“知道如何做某事”的情形之中，才有可能產生某個特定的意向狀態，這表示，這兩種“知道如何”的能力就是使表徵得以作用的非表徵能力；所以，「背景」作為一項能力，其所包含的便是“知道事情是如何”和“知道如何做某事”。在一個由意向狀態所支持的行為之中，“知道事情是如何”和“知道如何做某事”都是這個意向狀態的先行條件，而在心靈中，「背景」正是這兩種“知道如何”的能力。透過這兩種“知道如何”的能力，我們的心靈在產生某個特定的意向狀態之前，將會採取某個特定的態勢以對待特定的意向對象，瑟爾將這樣的態勢稱為“前意向態勢(preintentional stance)”³⁵。

在說明「背景」包含著以上兩種能力之後，瑟爾進一步地主張我們可以將「背景」區分為兩種層次。

5. 「背景」的兩個類別

瑟爾認為，「背景」可以區分為兩種類別，一為「深層背景」；一為「區域背

³⁵ 瑟爾認為，我們不應該將前意向態勢視同於無意識的意向狀態；瑟爾說明在一個人具有參選公職的意圖時，這個參選人很可能無意識地相信一些關於選務的事實，而這些事實可能基於一些更根本的事實，例如桌子有抗力性等等，但我們不能因此而認為這個參選人也同樣無意識地相信桌子有抗力性，對於這些事實，我們在把杯子放在桌子上的行動中，就已展現了我們將這類事實視為理所當然的，而當我們具有把杯子放在桌上的意圖時，心靈在產生這個意向狀態之前，便已經採取了某個或某些支持這個意向狀態產生的態勢，這就是前意向態勢。

景」³⁶，而個別在這兩種類別的「背景」之中，我們都可以區分出上述兩種“知道如何”的能力³⁷。因此，這兩種類別的「背景」爲了讓表徵得以發生，除了單純地作爲一項能力之外，還包括了產生對於週遭對象採取前意向態勢的功能。

5.1. 「深層背景」

根據瑟爾的說法，「深層背景」包含的是，對於一般的生物構造而言最爲基本的能力³⁸，例如我們的感官構造、生理構造等深化在我們的生物構造中，這些構造依照其能力在有限制的範圍內使得心靈與世界產生互動³⁹。

「深層背景」的作用乃是基於某些生理上的事實，例如我有視覺、觸覺等等。這項能力能夠關連到豐富且龐大的表徵內容⁴⁰，但是這項能力之所以能夠運作，是由於作爲一個擁有這項能力的生物體而言，其本身生理構造所具有的功能運作使然，而並不依賴任何的表徵能力爲其作用的基礎，所以，只要是屬於生物構造的能力，便是一項非表徵的能力。

5.2. 「區域背景」

另外，瑟爾所謂的「區域背景」，包含的是一些文化上的實踐⁴¹，也就是透過學習而使心靈達到社會化目的的能力。「區域背景」的能力便是使得一個主體能夠適應外於心靈的環境或文化所具有的能力。

由於「背景」是一種非表徵的能力，所以兩個層次的「背景」也都是非表徵的能力。但「區域背景」的作用得先透過一些表徵，因爲我們得先對社會或文化現象做一些意向狀態的累積，才有可能進一步地實踐這些社會化的步驟。

接下來，在進一步地論述「背景」之前，有一個重要的概念值得我們細究，那就是：“前意向態勢”。

³⁶ Searle, J. 1983. *Intentionality: An Essay in The Philosophy of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 143-144.

³⁷ Ibid. p. 144.

...within both the deep and the local Background we need to distinguish those aspects which have to do with “how things are” from those aspects that have to do with “how to do things”...

³⁸ Ibid. p. 143

³⁹ 瑟爾主張「深層背景」是屬於生物構造的能力，但由於「背景」是一項心靈能力，這使我們無法不去推測，對於瑟爾而言，生物能力也是心靈能力的一部分。

⁴⁰ 「深層背景」的作用不僅止於此，因爲就作爲一項生物性的能力而言，「深層背景」的作用除了在於處理表徵之外，還包括一些與表徵無關的作用，例如控制肢體的運作。

⁴¹ Searle, J. 1983. *Intentionality: An Essay in The Philosophy of Mind*. Cambridge, NY: Cambridge University Press. p.143.

二. 前意向態勢

前意向態勢是瑟爾在追溯一個意向狀態的決定因素時，在意向網絡之外所發現的決定因素。比如說，當我具有將杯子放到桌子上的意圖時，我可能是因為“我感到手痠”、“我不想喝水了”等等意向狀態使然，而這些意向狀態是支持我“我想把杯子放到桌子上”這個意圖的意向網絡的一部分。但是同時，我是不假思索地將桌子不會垮、杯子不會穿透桌子等等視為理所當然，對於瑟爾而言，我們不必相信甚至無意識地相信桌子不會垮、杯子不會穿透桌子等等的事實，我們仍可基於這些事實而產生“我想把杯子放到桌子上”這個意圖，心靈對這些事實所採取的態勢就是前意向態勢。也就是說，前意向態勢就是先於任何意向狀態且作為支持意向狀態的態勢。

之前曾提到，兩種“知道如何”的能力，最後將會成為支持我們的心靈產生某個特定的意向狀態的先行條件。這表示，在我們的心靈產生意向狀態之前，心靈先已採取了某種特定的態勢，而我們的心靈便基於這些前意向態勢來產生意向狀態。稱為“前意向態勢”，表示這個態勢僅存在於支持意向狀態的關係之中。

1. 前意向態勢與“知道如何”的內容

由於前意向態勢是藉由兩種“知道如何”能力的其中之一所構成的，這表示，在心靈尚未對於“知道如何”的內容採取任何的前意向態勢之前，或者是說，在兩種“知道如何”的能力尚未處理那些內容之前，這些內容其實根本不可能作為支持意向狀態的先決條件而存在於我們的心靈之中。

如果這些內容在尚未成為前意向態勢之前，就存在於心靈之中作為支持意向狀態的先決條件的話，那麼，我們將會發現一件奇怪的事，那就是，在我們的心靈之中，存在著一些我們所不知道的內容。或許“默會致知(tacit knowing)”的知識能夠被當作是存在於我們的心靈中，而我們卻不知道的內容，例如：我知道如何使用彈簧，而我卻不知道何為虎克定律，但我在使用彈簧的過程之中，已展現了關於虎克定律的知識，所以，虎克定律存在於我的心靈之中，但我卻不知道。我認為這種想法乃是出於一項誤解。

我們能夠不假思索地認可虎克定律的內容，並不表示在我被問及關於是否知道虎克定律的問題之前，“虎克定律”先已存在於我的心靈之中，因為事實上，我根本不知道什麼是虎克定律，而“虎克定律”作為一項內容而言，也未曾存在於我

的心靈之中。我們認可虎克定律的內容，並不是因為描述這些內容的虎克定律先已存在於我的心靈之中，但我卻對這些其存在一無所知，而是因為我知道如何使用彈簧。

事實上，當我們在被問及關於“默會致知”的知識時，我們仍然使用了心靈中“知道如何”的能力。例如，當我們被問及“9488653874152648932 是否為偶數？”時，我們一定能夠毫不猶豫地認為“9488653874152648932 為偶數”，而我們會發現，在我們被問及之前，我們的心靈之中並沒有“9488653874152648932 為偶數”這個內容的存在，除非是巧合，否則在平常生活中，我們鮮少有機會接觸這樣的數字。在我們被問及關於這項知識的內容時，我們是因為“知道偶數是如何如何”、“知道數是如何如何”等等“知道如何”能力的運作，在我們的心靈之中產生了對於“9488653874152648932 是否為偶數？”這個命題的前意向態勢，才致使我們能夠不假思索地擁有這項知識。

2.前意向態勢、意向內容與“可能的意向狀態”

除了之前所述，前意向態勢是支持我們的心靈產生某個特定的意向狀態的先行條件之外，那些原本屬意向狀態的內容，也可能會成為一個心靈的前意向態勢，進而支持其它意向狀態的發生。

我們考慮在上一章所用到的一個例子就能夠說明這一點：當我們不假思索地將水杯放在餐桌上，我們是出於一項意圖來做這件事。而當我們追溯支持這個意向狀態的理由時，我們會發現，在我們的心靈之中存在著“桌子有抗力性”、“桌子在建築物中”、“建築物立於地球表面上”，“地球有地心引力”等內容來支持這個意圖。雖然瑟爾反對將這些內容以意向內容的形式擺在我們的心靈之中⁴²，但是這並不排除我們的意向狀態可以擁有這些內容的可能，因為，我們還是可以相信“桌子有抗力性”等等。另外，在支持這個意圖的情況之外，我們在學習物體的抗力性或被教導地心引力的觀念時，我們不正是以意向狀態來對待這些內容的嗎？難道我們不曾將這些內容視為意向內容，或者說，難道我們不曾相信過“桌子有抗力性”而“地球表面有地心引力”嗎？事實很明顯地不是如此。既然如此，我們的確可以透過對前意向態勢的反省，而將那些內容以意向內容擺進我們的意向狀態之中，而只不過是因為在這項意圖中，這些內容已經以“知道桌子是如何”及“知道如何對待桌子”來作為支持這項意圖的先決條件，才使得心靈能夠對於這些內容採取前意向態勢；如果它們不是以“知道桌子是如何”及“知道如何對待桌子”來作為支持這項意圖的先決條件，那麼他們就不會是支持這項意圖的前意向

⁴² Searle, J. 1983. *Intentionality: An Essay in The Philosophy of Mind*. Cambridge, NY: Cambridge University Press. p.142.

態勢，而只不過是屬於意向網絡中的一部分。

所以，任何的意向內容，只要能夠作為“知道如何”的內容以支持其它的意向狀態，心靈都可以依於這些內容產生前意向態勢。反過來說，任何一個前意向態勢，只要是透過上述的過程而產生，我們也都可以透過對於這個前意向態勢的反省，將這過程中心靈所依賴的內容還原為意向內容，並以此產生意向狀態；但是在這個情形中，如果我們尚未將其還原為意向內容時，我們只能說這些內容在心靈中可能成為意向內容，因為它們具有成為意向內容的潛能，並且使得心靈能夠具有將這些內容套入心理模式而成為意向狀態的可能。因此，我們可以說，在心靈中其實存在著一些“可能的意向狀態”。

在這一節中，我們不斷地提到心理模式、意向內容等意向性的結構與前意向態勢的關係，這暗示著我們必須進行接下來的工作，那就是探討意向狀態與「背景」的關係。

三. 意向性結構與「背景」的關係

我們之所以在探討「背景」理論之前需要張列出意向性的結構及性質，是因為雖然意向性理論是瑟爾心靈哲學的代表理論，但是瑟爾對心靈的探究並沒有停在對意向性的討論。在意向性理論之中，為了對於個別意向狀態的獨特性有所解釋，瑟爾穿透了意向性，而提出「背景」這個概念。這表示，「背景」牽動著我們的意向性。因此，為了要探究「背景」是如何運作，我們必須先了解，「背景」所作用的對象，也就是意向狀態⁴³，如何被「背景」所牽動，或者說「背景」是以什麼方式運作而影響著我們的意向狀態。並且，為了要了解「背景」對其所牽動的意向狀態產生怎樣的影響，我們在探究「背景」的作用之前，必須對意向性的結構有著一些基本的了解。

在上一章中，我曾提及，意向性的一些結構，其實與「背景」有著密切的關係，但是在瑟爾的敘述中很難看出這些關係。現在，我們就來釐清這些關係。

1. 心理模式與「背景」

讓我們來考慮以下兩個意向狀態：

⁴³ 意向狀態是心靈狀態的一部份，而「背景」的作用並不限於意向狀態，也包含了所有的心靈狀態。

S1(r4)“我相信雙颱現象的存在”

S2(r4)“我否認雙颱現象的存在”

雖然要滿足 S1(r4)，必須依賴雙颱現象發生的事實，但是要滿足 S2(r4)，並不需要依賴雙颱現象發生的事實；甚至，在 S2(r4)這個意向狀態之中，我們會要求不要發生雙颱現象來作為其滿足條件。這表示，對於具有相同意向內容的意向狀態而言，其滿足條件會因為其心理模式的不同而不同。但是，是什麼決定了我們心理模式？

在此，我們觸及了一個瑟爾尚未明白述及的議題，那就是，「背景」決定了我們的心理模式。在本章第一節中，我曾提到，當命題內容以及其它非意向內容，在心靈尚未對其加入心理模式之前，都不算是意向內容；而這些內容如果要成為意向內容，必須以 S(r)的形式，存在於心靈之中；而該套入何種的心理模式，我們必須依賴「背景」構做某個環境來決定。關於這一點，同樣地，我們也可以用「背景」的定義來看出端倪；當我們將焦距縮至某個意向狀態的內部結構時，「背景」作為一項非表徵且使表徵得以發生的能力，就表示「背景」是一種使得某些內容在心靈之中發生而成為意向內容的能力。而使這些內容在心靈之中發生的方式，便是加入心理模式。至於該加入何種心理模式，這必須端賴於主體與意向對象之間有著什麼樣的互動；我們可以將這樣的互動關係，視為「區域背景」的作用。例如，我們可以針對具有同樣形式的意向內容，而產生不同的心理模式；接下來我將指出，不同的主體會因為「背景」的不同，而對於這個意向內容加入不同的心理模式，讓我們來考慮以下兩個屬於不同主體的意向狀態：

A(S1(r5))：主體 A“相信昆蟲是美食”

和 B(S2(r5))：主體 B“否認昆蟲是美食”

在這個考量中，我們設想，對於主體 A 與主體 B 而言，“昆蟲是美食”這個命題是擁有相同命題內容的命題，因此，如果主體 A 與主體 B 都以此命題內容作為意向內容而產生意向狀態的話，對於主體 A 與主體 B 而言，“昆蟲是美食”是相同的意向內容。但是，主體 A 與主體 B 對於相同的意向內容卻產生不同的意向狀態，唯一的解釋就是，主體 A 與主體 B 的成長“背景”⁴⁴不同，而這顯現了其所遭處的環境不同，而致使二者對於相同的意向內容產生不同心理模式，這很明顯地是「區域背景」使然。是故，「背景」決定了我們應該採取何種心理模式。

2. 意向內容與「背景」

⁴⁴ 在此“背景”非指作為使表徵得以運作的非表徵能力，而是一般意義下的背景。

很明顯地，具有不同意向內容的意向狀態，其滿足條件會因為其意向內容的表面意義的不同而不同，讓我們來考慮以下兩個內容不同的意向狀態：

S1(r4)“我相信雙颱風現象的存在”

S1(r6)“我相信地震現象中餘震都小於主震”

要滿足 S1(r4)，必須依賴雙颱風現象發生的事實；而要滿足 S1(r6)，則依賴地震現象中餘震都小於主震的這項事實。由於(r4)和(r6)的表面意義不同，而致使這兩個意向狀態的滿足條件不同。

我們可以回到「背景」的定義，來檢查意向內容與「背景」之間的關係。但是我們必須先了解，「背景」是伴隨著不同的環境，將一些尚未成為意向內容的命題內容或表徵，轉變成為意向內容進入我們的意向狀態。

根據定義，「背景」作為一項非表徵且使表徵得以發生於心靈之中的能力，就表示「背景」能夠使得一些尚未發生於心靈之中的內容，在心靈之中發生，這些內容所指的就是一些命題內容或其他非意向內容，而「背景」使其發生於心靈之中的方法，便是提供一些條件促使心靈對其加入恰當的心理模式；一旦如此，這些內容便轉變成為意向內容，而以 S(r)的形式，存在於心靈之中。也就是說，在這些內容以意向內容的形式存在於心靈之前，「背景」提供了支持條件，以成就這些非意向內容成為意向內容的可能。

另外，當我們都擁有 S1(r4)這個意向狀態時，我們除了要求雙颱風現象的發生作為 S1(r4)的滿足條件之外，我們可能還會要求其他的東西作為 S1(r4)的滿足條件，例如，我們可能還會要求，我們知道颱風是什麼樣的氣象現象，關於颱風的知識，我們知道的愈多，我們的滿足條件愈多，相對地這也表示，基於所知的多寡，我們所擁有的滿足條件可能會不同，因此，S1(r4)在不同的主體之中的滿足條件也不盡相同。這表示，意向內容依於不同的「背景」，使得在不同主體之中的相同意向狀態的滿足條件不同。

3.滿足條件與「背景」

從上述「背景」與心理模式以及與意向內容的關係之中，我們可以發現，「背景」不但決定了我們對某個特定的意向內容該具有何種心理模式，也提供了意向內容得以發生於心靈之中的支持條件。而我們也注意到，不同於「背景」與心理模式的直接關係，「背景」並不是以決定我們意向內容的方式支配著我們的意向狀態，而是伴隨著不同的環境，將一些尚未成為意向內容的命題內容或表徵，轉

變成爲意向內容進入我們的意向狀態。

雖然一個意向狀態的意向內容伴隨著心理模式，能夠決定該意向狀態的滿足條件，但是，這並不意味著意向狀態的產生只需要在心理模式之中加入意向內容即可完全決定一個意向狀態的滿足條件，因爲這兩種功能，只能夠部分地決定一個意向狀態的滿足條件。爲了說明這一點，我們簡單地引述瑟爾在《表達與意義》中所舉的例子：瑟爾認爲，不同的主體能夠具有相同型態(type)的意向狀態⁴⁵，但是，這不代表這些意向狀態的滿足條件，在不同的主體之中都是相同的，例如：“我相信貓在隔壁房間的毛毯上”⁴⁶；這個意向狀態的滿足條件，在某個主體之中會是：隔壁房間地上有張毛毯，這張毛毯是平鋪在地板上，而貓就趴在這張平鋪的毛毯上；而這個主體會不假思索地認爲“貓在隔壁房間的毛毯上”的情形是：貓就趴在這張平鋪的毛毯上。而對另一個主體而言，這個意向狀態的滿足條件是：隔壁房間有張毛毯，這張毛毯捲立在地板上，而貓就站在這張捲立的毯子上；而這個主體會不假思索地認爲“貓在隔壁房間的毛毯上”的情形是：貓站在捲立的毯子上。由於這兩個主體對於這個意向狀態，具有相同的心理模式與相同型態的意向內容，但是這個意向狀態在這兩種情況下，卻會產生不同的滿足條件。因此，除了心理模式以及意向內容，能夠決定一個意向狀態的滿足條件之外，在心靈中還存在著其他的決定因素，以決定一個意向狀態的滿足條件。

由於這兩個主體不假思索地以兩種不同的方式來對待具有相同型態的意向狀態，進而對於具有相同心理模式與相同型態的意向內容的意向狀態，個別地決定其滿足條件。這表示，決定這兩種滿足條件的是兩個不同的前意向態勢，進一步言，這兩個主體依於不同的「背景」，決定了具有相同心理模式與意向內容的意向狀態。

這種情況顯示出，滿足條件會因「背景」的不同或缺乏而改變。在瑟爾的主張之中，「背景」是影響某個意向狀態的滿足條件爲此而非彼的關鍵。另外，在《意向性》之中，爲了詳盡地說明意向狀態，瑟爾除了主張要預設「背景」之外，他還認爲，如果要徹底地探究「背景」，我們必須對「背景」的存在，提供清楚的論證。

四. 關於「背景」的論證

爲了證明「背景」的存在，瑟爾提出了一些論證。但是瑟爾承認，他的論證

⁴⁵ 意向狀態的類型相同，不表示其意向內容相同。

⁴⁶ Searle, J. 1979. *Expression and Meaning : Studies in The Theory of Speech Acts*. Cambridge, NY: Cambridge University Press. p. 120

只能用累積證據的方法來說明「背景」的存在⁴⁷，而沒有辦法以更具有說服力的論證來論述「背景」。

前已述及，瑟爾之所以用假說的形式提出「背景」的原因是：「背景」既然作為表徵能力運作的先行條件，那麼「背景」就不該是一種表徵或是任何的意向狀態，而我們也不能夠以任何一種表徵的方式來解釋或證明所謂「背景」的存在或對「背景」作出特徵上的描述。正是由於「背景」的非表徵性，致使我們只好將「背景」的提出當作一種假說。也因為如此，論證的核心便在於討論如果沒有這個假說會如何。

在開始瑟爾的論證之前，先作一簡單的說明。瑟爾對於背景的論證，主要出現在《意向性》之中，之後，在《心靈的再發現》中，除了重述之前的論證之外，還多了一些補充。而在論證「背景」時，瑟爾是以理解字面意義、理解隱喻和學習物理技術等這三種不同的面向切入，而形成三個論證，但我們可以將這三個論證做兩種區別，那就是以討論意義的面向切入和以討論行動的面向切入以論證「背景」。在《意向性》中，瑟爾做出了這三種論證；但是在《心靈的再發現》中，瑟爾的論證焦點只集中在討論意義的面向。在重述瑟爾的論證時，我們可以將在這兩個不同時期的作品中所做出的論證結合起來一併討論，也就是將瑟爾的「背景」論證以上述的理由分為對於意義的理解以及對於物理技術的學習與熟練兩項。但是，我們知道，瑟爾提出「背景」的主要目的在於解釋產生意向狀態的決定因素。因此，我將在這兩項論證之外，在瑟爾的字裡行間中整理出關於意向性的論證。

1. 論證一：對於意義的理解

關於這個論證的雛型是在《字面意義》一文，而在《意向性》中也保持了此論證的原貌。但是到了《心靈的再發現》的階段，由於瑟爾加入了許多的補充和解釋，使得這個論證更趨完備。

我將瑟爾的這項論證整理為下列五點：

1. 一個語句擁有其本身的字面意義。
2. 但是，不同的主體對相同的語句可能產生不同的理解。
3. 這表示，在理解相同的一個語句時，存在著字面意義之外的因素，這些因素使得同一個語句，對於不同的人而言，會具有不同的滿足條件。

⁴⁷ Searle, J. 1983. *Intentionality: An Essay in The Philosophy of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press, p.145.

- 4.這個存在於字面意義之外的因素就是「背景」。
- 5.「背景」決定了理解一個語句時所需要的滿足條件。

這個論證同時涵蓋了理解字面意義以及隱喻這兩部分。首先，瑟爾認為，我們可能對於同樣的一句話產生與別人不同的理解，這是由於我們缺少了別人對此語句所具有的一些先行的條件，抑或反之。而這些條件就是決定將一語句理解為此而非彼的關鍵，而掌握這些條件的便是我們的「背景」，所以這些條件便構成了理解一語句所需要的「背景」。「背景」愈少，我們所能夠理解的便愈少，甚至如果我們對一語句尚未具有任何的「背景」，那麼我們便無法理解該語句。這個論證很簡單地引出如果我們互相缺乏一些「背景」，我們便會對一具有字面意義的語句產生不同的理解。我們可以自這樣的事實推理出一個極端的情形，那就是，如果我們沒有「背景」，那麼我們便無法理解一語句的意義。

其次，由於我們可以將一個語句理解為某個隱喻，這也同樣地表示，當我們以隱喻來理解一個語句時，我們也是在這個語句的字面意義之外，決定這個語句的滿足條件。瑟爾認為我們能夠理解隱喻，有一部分的原因是我們可以把一些具有相似意義的詞語互相替換著使用。至於主體如何應用或理解這一部分的隱喻呢？我們可以透過規則的訂定而建立一套對隱喻的推演系統。但是，瑟爾主張這並不表示我們對所有的隱喻都一定得透過規則才能有所理解。因為對於某些詞語而言，它們之間並不存在著任何的相似，但是我們卻能以其中一個詞語來代替另一個，也就是說，我們在理解這些隱喻的時候，並沒有用到任何如相似性原則的規則或對這些隱喻做任何的推演。我們來考慮以下的語句：

M1“你真慷慨”

這個語句可以被理解為指責某人浪費；也可以被理解為諷刺某人吝嗇，而浪費和吝嗇之間並不存在著任何的相似性，我們也無法由浪費推演出吝嗇。因此，相似性規則與推演系統都無法解釋這個隱喻。

讓我進一步說明如下，假定不同的詞語之間之所以會相似或者能夠彼此推演，是由語言規則所決定的。但是當我們將某個詞語理解為另一個詞語時，我們並不是在應用語言所規定的規則，因為即便我們不去回想這些規則，我們仍然可以理所當然地或不假思索地將某個詞語理解為另一個詞語，這是因為我們在理解這個詞語的時候，我們已將規則的要求，視為理解詞語時的前意向態勢。也就是說，這些原則或系統已經成為理解詞語的「背景」了。

除此之外，對於那些不具有相似性或推演關係的詞語而言，我們也是透過某種關係將它們視為具有相同特徵的詞語，這種關係可簡單可複雜，重要的是，這

種關係形成了以隱喻理解某個詞語時的前意向態勢。也就是說，在不具有相似性原則以及推演關係的詞語之間，「背景」決定它們能夠擁有相同的特徵。因此，我們對於隱喻的理解都是透過我們的「背景」而來的。

瑟爾的這項論證在《心靈的再發現》中，除了承襲上述的論理之外，還以更細緻的面向被討論。瑟爾在此以語法/語意的面向切入，說明我們能夠理解一語句的一項必要條件是“語句意義的組成原則(the principle of compositionality)”⁴⁸，他認為一語句的意義是由組成這語句的部分和語法排列的意義所構成的，也就是說，一個語句是由字詞所組成，這些字詞遵循著語法的規定而有著排列的順序。這個語句的意義，便是由組成這個語句的字詞的意義以及這些字詞遵照著語法規則排列所構成的。如果這些字詞沒有意義，或者沒有遵照語法規則而排列，那麼由這些字詞所組成的語句便沒有意義。另外如果這些字詞有意義，而依循不同的語法規則排列的話，有這些字詞所組成的不同排列的語句便可能具有不同的意義。但是這個原則對於理解語句僅必要而不充分，因為我們能夠對於具有相同字面意義的表達式做出不同的解釋，這不僅僅是由於語言的歧義性使然，而是因為我們基於不同的「背景」而將該表達式固定住不同的解釋。況且，即使語言沒有歧義性，我們還是可以依於不同的「背景」來理解一項具有相同形式的表達，進而對於這項表達產生不同的解釋。

2.論證二：物理技術⁴⁹的學習與熟練

關於第二個論證，瑟爾透過觀察我們從學習到熟練一項物理技術的過程中，發現我們的心靈，逐漸地不需要依賴關於這項技術的規則，最終，我們所依賴的，就是「背景」，我將這個論證整理為以下五點：

- 1.物理技術包含著規則。
- 2.要學習一項物理技術必須學習屬於這項物理技術的規則。
- 3.但是僅將關於這項物理技術的規則熟記於心靈之中，並不代表我們就能夠熟練地操作一項物理技術。
- 4.這表示，如果要避免無限後退的威脅，那麼在規則之外就存在著一個因素，使得我們能夠熟練地操作一項物理技術。
- 5.這個使得我們能夠熟練地操作一項物理技術的因素，就是「背景」。

這個論證主要是在說明，當我們初學習一物理技術的時候，我們首先學習的是一些關於該物理技術的規則，並且將此規則應用在這個物理技術所代表的物理

⁴⁸ Searle, J. 1992. *The Rediscovery of The Mind*. Cambridge, MA: The MIT Press, p. 179.

⁴⁹ 在此，物理技術(physical skills)不僅僅指物理上的技術，還包括了屬於身體上的一些技術。

活動之中。這時我們該做的是熟記這些規則，並且在實際操作中反覆地回想和練習及實踐這些規則。這是我們學習一物理技術的基本步驟。在認知主義的觀點之下，一個能夠高段地操作某個物理技術的人已熟記關於這個物理技術的規則而將其內化至心靈之中，以致於當他在操作的同時不需要再回想這些規則，這表示這些規則對他而言是無意識地在運作著。關於這一點，瑟爾認為一個能夠高段地操作某個物理技術的人，並不是依賴著規則在他的心中無意識地運作，而是在反覆的練習之下，使得我們的身體自然而然地作出符合這些規則的動作。這時規則不再是一種表徵，也不僅僅是無意識地在運作，因為我們不需要再將這些規則表徵出來，才可以熟練地操作某個物理技術。因此，對於一個欲學習某項物理技術的人而言，從開始學習到熟練這個物理技術的過程中，原來關於這個物理技術的規則逐漸地以一種非表徵的形式，成為我們「背景」的一部分。

3.論證三：產生意向狀態的決定因素

同樣地，我將這項論證整理為以下五點：

- 1.我們的心靈具有許多意向狀態，這些意向狀態構成了意向網絡。
- 2.在意向網絡之中，某個意向狀態是由另一個意向狀態所支持的。
- 3.但是如果我們僅以意向網絡來解釋我們的心靈之所以產生某個意向狀態的決定因素，我們將會陷入無限後退。
- 4.這表示，在意向網絡之外存在著一個因素，能夠解釋我們的心靈之所以產生某個意向狀態的決定因素。
- 5.這個決定因素，就是「背景」。

對於意向性而言，意向網絡的存在顯示出意向狀態之間相互依賴的關係，但是，如果我們爲了要解釋某個特定的意向狀態的滿足條件，之所以爲此而非彼的理由，而訴諸存在於意向網絡之中的其他意向狀態，瑟爾提醒我們，我們會發現我們將陷入無限後退的危機，因為對於這些扮演解釋角色的意向狀態，我們仍需要加以解釋，層層下去是個無止盡的過程，這便是我們需要「背景」的理由，以「背景」來解釋個別的意向狀態的滿足條件爲此而非彼的原因，將會穿透意向狀態之間的表面連結，而提供解釋上的終點。

以上三項論證的說服力，對於其他的哲學家而言，似乎稍嫌薄弱。但我認為這是因爲，這兩項論證的形式與一般論證的形式不同的緣故。瑟爾的論證並不是以演繹的形式來進行，而是以推論至最佳解釋的形式來進行。這引起了一些哲學家的不滿。關於這些不滿，我將會在第四章中一一陳述。

五. 「背景」理論的轉變

瑟爾在發展「背景」概念的過程中，曾經做出一次關鍵的修正，而這項修正必須由更動其意向性理論之中的某項主張著手，這項主張即心靈中具有有意識和無意識的狀態，更動之處便在於放棄了這項主張之中的一部分，此部分即心靈中具有無意識的心靈狀態。這顯示當瑟爾要為「背景」概念的內涵提出更完備的主張時，同時也必須將意向性理論的主張做一番檢討與修正。

在瑟爾的主張之中，「背景」是影響某個意向狀態的滿足條件為此而非彼的關鍵，這表示「背景」的作用，是以決定滿足條件的方式，牽動著我們的意向性。瑟爾在意向性理論中引出「背景」的過程是，先述及意向狀態為心靈中具有指向性的狀態，再述及意向狀態無法獨立產生，而指出我們需要意向網絡的支持才能夠決定某個意向狀態。但是由於在意向網絡之中的一些內容太過於基礎，並且主體對於其所掌握的這些內容，通常都是無意識地，以致於我們的心靈並不需要以產生意向狀態的方式來對待這些內容，而是直接在行動中展現出我們對這些內容的掌握。我們之所以能夠如此，是因為在我們的心靈中有「背景」能力，這些內容就是由這項能力所掌握，例如，當我將杯子放在桌子上時，我們便在行動中展現了桌子有抗力性這項事實，以及我們對這項事實的掌握。這些主張存在於瑟爾早期的「背景」理論之中，但他在《心靈的再發現》中做了一些修正，而在修正之前，他先重構了早期「背景」理論的結構，歸納為以下五項論題：

1. 意向狀態不是個別獨立運作的。它們不是獨立地決定滿足條件。
2. 每一個意向狀態為了能夠運作都要求一個具有其它意向狀態的意向網絡。滿足條件是相對於意向網絡而被決定的。
3. 只述及意向網絡是不夠的，意向網絡還必須依賴於「背景」能力的集合才能運作。
4. 這些能力不是也不能被視作意向狀態或是任何個別意向狀態的內容的一部分。
5. 相同的意向內容相應於不同的「背景」會決定不同的滿足條件，而且相同的意向內容相應於某些「背景」並無法決定任何的滿足條件。

針對這時期的主張，瑟爾認為他自己犯了一項錯誤，那就是承認心靈之中存在著無意識的意向狀態。因為他認為他之前將記憶視為一種包含著有意識以及無意識的意向狀態的儲藏庫，是錯誤的主張。這是因為他後來發現，記憶也是一種機制，我們透過這樣的機制，所擁有的意向狀態都是有意識的，所以我們只能夠有意識地擁有意向狀態⁵⁰。

⁵⁰ Searle, J. 1992. *The Rediscovery of The Mind*. Cambridge, MA: The MIT Press, pp. 186-187.

之前在述及意向網絡和「背景」的關係時，瑟爾認為我們在意向網絡中追溯意向狀態之間的支持關係的過程裡面，我們會發現一些通常不被我們所意識到的內容，並且他所謂的「背景」能力便伴隨著這些內容而在心靈之中產生前意向態勢，這表示「背景」與這些無意識的內容有著密切的關係，而且這些無意識的內容，不需要成為意向內容而存在於心靈之中。隨後，瑟爾便發現這項說法會產生問題，那就是，如果我們承認在心靈之中存在著無意識的意向狀態，而且意向狀態之間存在著支持關係，那麼我們有些有意識的意向狀態就可能由某些無意識的意向狀態所支持，並且我們可以藉由對於無意識意向狀態的反省，而將其拉進我們的有意識之中。這樣的主張會將「背景」作為一個非表徵的能力帶到一個模糊地帶。由於「背景」的作用是伴隨著無意識的內容針對不同的處境，進而產生前意向態勢來支持某個意向狀態。但是前已述及，我們可以透過對於前意向態勢的反省，將心靈所依賴的內容還原為意向內容，並以此產生意向狀態。這樣的結果使得我們很難區別「背景」所關連到的內容和無意識的意向狀態之間的差別，因為我們沒辦法確定支持我們某個意向狀態的到底是前意向態勢還是無意識的意向狀態。因此，我認為瑟爾主張沒有所謂無意識的意向狀態便是基於這樣的原因，而那些在之前被我們認為是無意識的意向狀態的東西，瑟爾將其視為「背景」的一部分，並以此說法展開對前述的五項論題做出修正：

1. 意向狀態不是獨立自主地運作的。它們不是獨立地決定它們的滿足條件。
2. 每個意向狀態為了得以運作都需要「背景」能力的集合。滿足條件是相對於這些能力而被決定的。
3. 在這些能力當中，有些能夠產生其他有意識的狀態，論題 1 和 2 也可以應用在這些狀態之中。
4. 對於具有相同型態的意向內容而言，當其出現在不同的意識之中時，我們是相應於不同的「背景」而決定不同的滿足條件，而且相應於某些「背景」，這些具有相同型態且出現在不同意識的意向內容並無法決定任何的滿足條件。

我們可以從這四項修正之後的「背景」論題中發現，瑟爾修正「背景」概念的關鍵便在於，他取消了意向性和意向網絡之間的直接關係⁵¹。並且做出一個強烈的主張，那就是，否定心靈中存在著無意識的心靈狀態，而只要是在心靈之中

⁵¹ 依照修正版本的說法，會使得意向網絡不能夠由意向狀態所組成，因為意向狀態的出現必定伴隨著意識，但是我們對於意向網絡的內容都是無意識的。瑟爾在修改「背景」理論之後將意向網絡視為「背景」的一部分，這會導致意向網絡與其所支持的意向狀態產生隔閡，因為意向狀態必定伴隨著意識而產生，並且支持某個意向狀態的其他意向狀態也必須如此，這表示意向網絡仍存在於意識層中，但是屬於「背景」的意向網絡卻不是存在於意識層之中，所以，瑟爾將存在於意識層之中的意向網絡視為「背景」的一部分便是取消了意向狀態與意向網絡之間的直接關係。

出現的狀態便是有意識的狀態⁵²。

以上便是瑟爾對「背景」概念的主張，包括了論證和修正。但是我們可以在這些主張之中發現一些問題。在陳述這些問題之前，我們先來看看瑟爾所主張的「背景」概念存在著哪些批評。



⁵² Searle, J. 1992. *The Rediscovery of The Mind*. Cambridge, MA: The MIT Press, pp. 186-187.