

第四章 拜耳撤資之後

拜耳撤資之後另一個引人注目的議題，是整個事件對其他外商投資的影響如何？這個問題並沒有直接的證據可以解答，藍正朋（2001）曾對拜耳撤資之後的情形作出概述，指出拜耳撤資茲事體大，反對人士雖曾私下向德國拜耳總部示好，其後有苗栗、台南及嘉義縣等也分別向拜耳公司提出優惠的建廠條件，惟均未能挽回拜耳公司撤資的決心。當時國外僑胞均對此表示關切，紛紛透過管道聲請在野黨改善，杜邦公司在桃園的投資案方能倖免於一劫，但是整個事件已經對國家經濟發展造成了傷害。拜耳案撤資轉進美國德州，外資對台投資意願轉趨保守。2000 年大陸向拜耳公司提出優厚的設廠條件，拜耳已經到上海進行一項高達 31 億美元（約 1,000 億台幣）TDI 設廠計畫，以取代原來在台灣計畫。

第一節 拜耳案之後的外資流向

我們從經建會所發布的亞太營運中心計畫執行成果，和從瑞士洛桑（Lausanne）國際管理學院（International Management Development Institute，簡稱IMD）發布的「世界競爭力報告」⁴，拼湊出台灣吸引外商投資的部份圖像。

（一）「發展台灣成為亞太營運中心」第一及第二階段執行成果

第一階段執行成果報告（1995.1-1997.6.30）中，簽署策略聯盟意向書並確定在台設立營運中心的外商，計有奇異、卡本特科技、摩托羅拉、HMM、飛利浦、興世亞、德州儀器、杜邦、瑞侃、國際商業機器、北方電訊、美商應用材料、美商泛林、德商西門子等 14 家公司，總計與 48 家跨國企業簽訂策略聯盟，含 35 件投資案，投資金額達新台幣 1,141.2 億元（表二）；值得注意的是，僅 14 家是既簽署策略聯盟意向書並確定在台設立營運中心的，另外 10 家是未簽署意向書即設立營運中心，亦即，經濟部與 48 家跨國企業簽訂策略聯盟，其中竟只有 14 家真正在台設立營運中心，其餘 34 家仍在觀望當中。雖有摩托羅拉將亞太微處理器及記憶體科技事業總部由香港移至台灣，德州儀器將亞太區域總部、線性邏輯亞太總部、系統產品亞太總部、線性積體電路設計中心及客戶應用設計中心自香港移至台灣，及洛克希德馬丁將北亞區國際部門總部自東京遷移至台北，總體而言，仍距離第一階段計畫目標「加速經濟體質的改善，厚植發展營運中心的條件，並在既有基礎上先推動立即可行的小規模專業營運中心」十分遙遠。

⁴根據瑞士洛桑國際管理學院（以下簡稱IMD）所出版的《世界競爭力年報》（原名為《世界競爭力報告》），「競爭力」定義為：「一國經由經營其資產之加工過程、吸引力、積極性、全球化及親和性，並將此種關係整合為經濟與社會模式，來創造附加價值，以增加國家財富的能力」，其重點即在於「創造附加價值，增加國家財富的能力」。而根據自 1996 年由IMD分離出之世界經濟論壇（以下簡稱WEF）所出版的《全球競爭力報告》，國際競爭力指「一國經濟獲得生活水準快速與持續成長的能力」，強調成長的能力（杜震華，1999）。IMD所提之國內經濟通常是結果而非原因，是因競爭後之結果而表現於經濟上，因此，IMD之評估較能看出目前或最近之經濟表現。為觀察台灣經濟發展及對外商投資吸引力的長期變化，本文選用IMD的評比資料。

表二 「發展台灣成為亞太營運中心計畫」第一階段 跨國企業與經濟部簽署策略聯盟意願書 吸引投資案執行成果

單位：新台幣億元

公司名稱	總金額	具體執行計畫
1.奇異（GE.）	1	與鼎盛公司合資設立奇異鼎眾醫療設備公司，共同發展奇異全球醫療系統事業
	2.5	與裕隆公司合資成立奇異資融股份有限公司及裕融企業股份有限公司
2.卡本特科技	64	與華新麗華公司合資設立華新卡本特特殊鋼公司
3.摩托羅拉	12	擴建中壢半導體廠及無線通訊晶體工廠
4.HMM	1.1	購併康旭電子公司，生產連接器行銷全球
	2.8	投資電子關鍵零組件製造與銷售及企業諮詢服務
5.飛利浦	90	設立高解析度彩色顯示器映像管廠
	48.3	增資擴充及提升現有產品產能
	3.4	設立飛中電腦公司
	40	增資擴大在華投資，使台灣飛利浦成為亞太營運中心
6.興世亞	7	與昇陽建設公司合資設立喜陽公司
	6	與永明水泥製品廠合資設立優睦混凝土公司
	11	購併長建工程公司
	12	投資台北捷運隧道環片公司
7.汽巴嘉基	12	擴建供熊添加劑廠
8.德州儀器	6	擴建中和廠
	2	增資擴充生產線
	250	合資企業德基半導體公司投資八吋晶圓廠
9.杜邦	0.3	與有德機械、中國漢蔚公司合資設立杜邦有德公司
	27	與遠東集團合資設立遠東杜邦公司
10.瑞侃	3	與太平洋電線電纜公司合資設立太瑞電通公司
11.國際商業機器	1	成立華際科技公司，作為「關鍵零組件技術移轉中心」
12.國際商業機器、摩托羅拉	0.5	合資設立威力晶片科技中心
13.北方電訊	2	與南方電訊公司合資經營

14.美商應用材料	10	成立半導體製造設備之技術研究中心
15.凱米特公司	8	生產 NBL（正丁基鋰）
16.美商泛林公司	3.5	成立「亞太技術研發中心及訓練中心」
17.德商西門子公司	467	1996.11.7 與台灣茂矽公司成立茂德科技，生產 256M 記憶體
18.達梭公司	1	與全峰實業公司合資生產飛機零組件
	3.4	與漢翔公司合作生產 FALCON JET 客機方向舵
	0.3	投資倫飛電腦公司，以投入航電系統之研發。
19.西南貝爾公司	12	投資泛亞電信 20%之股權，並取得 GSM 行動電話南區執照
20.蘭吉爾公司	1.1	與華城公司合資 400 萬美元成立華城蘭吉爾公司
21.德固薩公司	2.5	增資 2.5 億新台幣生產矽膠等化學產品
22.唐誠製藥公司	2	科學園區投資 2 億新台幣生產生化產品
小計	1,141.1	

資料來源：行政院經濟建設委員會

表三 「發展台灣成為亞太營運中心計畫」第一階段 跨國企業在台設立營運中心之廠商名單

公司名稱	具體執行計畫
1.LUCENT TECHNOLOGIES TELECOMMUNICATIONS CO. LTD.（前 AT&T）	1.成立亞太地區工程應用技術中心 2.成立交換機製造中心
2.卡本特科技	3.亞太地區業務發展中心
3.摩托羅拉	4.全球無線通訊晶體製造中心 5.威力晶片科技中心 6.亞太微處理器及記憶體科技事業總部（由香港移至台灣）
4.HMM	連接器產品之亞太製造中心
5.艾波比	8.鋼鐵部門之亞太營運中心
6.飛利浦	9.亞太區域半導體、顯像組件電腦顯示器零組件及被動零組件之製造、研發、企劃及行銷中心
7.興世亞	10.亞太地區之製造及業務發展中心
8.德州儀器	11.亞太區域總部、線性邏輯亞太總部、系統產品亞太總部、線性積體電路設計中心及客戶應用設計中

	心（自香港移至台灣）
9.納可環技	12.為中國大陸、韓國及東南亞等國家之技術服務中心，提供脫氮技術、環保設備及相關藥品
10.杜邦	13.亞太地區二氧化鈦事業部亞太營運中心
11.瑞侃	14.電線電纜亞太供應中心
12.國際商業機器	15.威力晶片科技中心：關鍵零組件技術移轉中心
13.迪吉多電腦	16.美球個人電腦研發和製造中心
14.北方電訊	17.泛歐數位行動電話系統（GSM）營運中心，負責系統安裝、測試及技術服務中心
15.美商奇異公司	18.照明資材採購中心、奇異醫療器材採購中心、家電採購中心
16.洛克希德馬丁	19.北亞區國際部門總部（自東京遷移至台北）
17.美商應用材料	20.技術研發中心
18.美商泛林公司	21.亞太研發中心及訓練中心
19.美商洛克威爾公司	22.無線通訊產品設計中心
20.丹麥安莎爾多公司	23.亞太環保中心

註：1.第一階段成果報告書（1995.1-1997.6.30）中已無拜耳列名

2.資料來源：行政院經濟建設委員會

我們再來看看計畫第二階段吸引外資的執行成果。自 1997 年 7 月至 2000 年 12 月底，已與 24 家跨國企業簽署策略聯盟意願書，吸引 43 件投資案，投資金額約新台幣 960 億元；另促成 42 件技術合作及移轉案，及協助設立 10 個營運中心；自亞太營運中心計畫推動以來，總計共與 72 家跨國企業簽署策略聯盟意願書，吸引 66 件投資案，促成 92 件技術合作及移轉案，及協助設立 33 個營運中心，帶動投資金額約新台幣 2,080 億元。然而，囿於資料的殘缺與散佚（抑或是執行成效不佳的人為掩飾？），第二階段報告書中遍尋不著簽署策略聯盟意願書及設立營運中心廠商名單兩張列表，因此無從查詢廠商名單與進出狀況，無法就拜耳撤資之後，個別外資流向提出直接證據，只能說在拜耳撤資之後，外商在台設立營運中心並帶動投資的幅度確有減緩。

（二）IMD 評比台灣對外資之吸引力

我們從瑞士洛桑國際管理學院（以下簡稱 IMD）每年發布的「世界競爭力報告」，可以略窺台灣對外商投資的吸引力如何。表四列出 1995 年（亞太營運中心計畫起始年）亞洲主要國家或地區經濟競爭力之排名，台灣的總排名尚在新加坡及香港之後，其中國際策略聯盟（第 27 名）、外人直接投資（第 27 名）及環境保護與經濟競爭力相容性（第 37 名）等評比細項已被列入劣勢項目。

表四 1995 年亞洲主要國家或地區經濟競爭力之排名

	總排名	國內 經濟 實力	國際 化	政府 政策	金融 績效	基礎 建設	企業 管理	科技	人力
新加坡	2	2	2	1	1	12	5	10	1
香港	3	3	3	2	4	17	8	23	19
中華民國	11	7	14	5	12	20	15	8	18
馬來西亞	21	5	21	4	18	20	22	33	25
泰國	26	9	22	11	21	40	28	31	26
南韓	24	6	34	24	34	30	25	15	21
印尼	33	27	32	31	26	36	38	43	44
菲律賓	35	33	29	32	27	44	34	42	43
印度	39	28	40	30	30	43	39	35	47

資料來源：經濟部投資業務處，IMD1995 年「世界經濟競爭力比較報告」分析摘要，1995 年 9 月

歷經數次改版及評比細項調整，IMD 從 1999 年起增加了國家吸引力（attraction of location）排名的調查，此為針對全球企業最喜歡投資的國家進行評比，共有三項吸引投資的指標，分別為：對製造活動的吸引力、對研發活動的吸引力、對服務與管理活動的吸引力。但 IMD 在 2001 年版的報告中，考慮市場開放與技術變革對現代經濟的影響，將原先的 8 項投入面因素（國內經濟、國際化程度、政府、財政與金融、管理、基礎建設、科技與人民），加上部分新增指標重組為 4 項投入面指標（經濟表現、政府效率、企業效率與基礎建設）⁵，此一全面改版使我們無法取得連續性資料，惟依據 2001 年改版後的評比結果，台灣在製造活動的吸引力排名為 20 名、研發活動吸引力排名為 18 名、服務與管理吸引力為 22 名，仍落後於新加坡與香港。

表五列出 2001-2005 年亞洲主要國家在 IMD 全球競爭力報告之排名，我們可以看到，香港在 2005 年總排名首度超越了新加坡，但台灣仍遠落後於這兩個國家，從 1995 年以來始終未能扭轉此一形勢。

⁵ IMD 認為影響競爭力因素必然附著於影響經濟結構之特徵因素，如資產與轉換能力等因素，唯有這些投入因素與轉換面因素愈強，國家競爭力才能愈強，也愈能促進國家的經濟成長。過去 IMD 共選擇 8 項經濟結構因素作為投入因素，不過從 2001 年版的報告中，考慮市場開放與技術變革對現代經濟的影響，將此八項投入面因素（國內經濟、國際化程度、政府、財政與金融、管理、基礎建設、科技與人民等八大項指標），加上部分新增指標（如全球化指標）重組與簡化為四項投入面指標（經濟表現、政府效率、企業效率與基礎建設），綜合四大構面之指標得出整體國家競爭力指標。另外，IMD 在 2003 年國家競爭力評比時，將評比國家分為二類分別進行評比（人口數高與低於 2000 萬以下國家與城市（新增 8 個），2004 年又恢復原先合計的模式。2004-2005 年評比國家與城市均維持在 60 個。（林秀英，2005）

表五 2001-2005 年亞洲主要國家在 IMD 全球競爭力報告之排名

國家	2005	2004	2003	2002	2001
香港	2	6	10	13	4
新加坡	3	2	4	8	3
台灣	11	12	17	20	16
日本	21	23	25	27	23
泰國	27	29	30	31	34
馬來西亞	28	16	21	24	28
南韓	29	35	37	29	29
中國	31	24	29	28	26
印度	39	34	50	41	42

資料來源：IMD, World Competitiveness Yearbook 2005.

更有甚者，表六列出 2001-2005 年臺灣在 IMD 全球競爭力報告中，中項指標排名之變化，其中「國際投資」排名分別為第 37、39、40、43 與 39 名，相較於 1995 年舊版「外人直接投資」評比項目的第 27 名，顯然陷入了惡化的態勢當中。IMD 在競爭力報告中提出，「積極海外擴張 (Aggressive)」與「吸引投資 (Attraction)」策略均是強化國家競爭力的管道，前者可由積極擴張出口與直接對外投資，在國際市場上求生存，如日本、台灣與南韓；後者強調改善國內投資環境以吸引外來投資並留住國內企業，如愛爾蘭、泰國、英國。IMD 此項歸類極具象徵意義，顯示台灣經濟發展的途徑已悄悄轉向海外擴張，而非表面上政策所高喊的「吸引投資」。

表六 近五年台灣在 IMD 全球競爭力之中項指標排名變化

大、中分類	2005 年 排名	2004 年 排名	2003 年 排名	2002 年 排名	2001 年 排名
壹、經濟表現	18	24	33	38	26
一、國內經濟	18	23	26	44	18
二、國際貿易	15	11	11	14	19
三、國際投資	39	43	40	39	37
四、就業	13	27	27	29	23
五、價格	26	33	46	41	35
貳、政府效能	19	18	20	24	17
一、財政情勢	23	16	16	40	6
二、財政政策	5	11	4	7	7
三、法規體制	20	19	27	23	29
四、企業法規	20	18	24	27	28
五、社會架構	37	34	33	22	26
參、企業效能	6	7	11	16	9
一、生產力	14	18	14	34	7

二、勞動市場	8	9	5	18	13
三、金融市場	6	9	13	18	17
四、管理實務	14	9	16	17	17
五、態度及價值觀	7	7	9	11	8
肆、基礎建設	18	20	23	20	20
一、基本建設	22	36	26	25	26
二、技術基礎建設	5	7	20	12	8
三、科學基礎建設	10	8	14	14	11
四、醫療與環境	36	35	36	29	28
五、教育	16	16	21	19	18

資料來源：IMD, World Competitiveness Yearbook/ Online/2005

第二節 全球運籌中心及創新研發中心的政策轉向

2000 年 10 月，行政院通過「全球運籌發展計畫」⁶，接續「亞太營運中心計畫」第二階段，政策轉向以發展台灣成為全球運籌管理中心為目標，一星期之後，負責推動亞太營運中心計畫的核心任務編組「亞太營運協調服務中心」正式更名為「財經法制協調服務中心」。而事實上，早在 2000 年 5 月政黨輪替之前，「全球運籌發展計畫」的概念就已在行政院 1999 年 7 月 8 日第 2636 次院會中形成，當時針對「亞太營運中心計畫之績效與展望」簡報有關發展台灣成為運籌中心部分，特別指示：「面對網路時代的來臨，及高科技產業的發展，希望在進入第三階段時，能將台灣建設成一個運籌中心，使世界各國的經貿活動，無論是產品的供應、下單、運輸、銷售，都能快速、便捷的在此運籌中心完成。」。行政院復於 2000 年 1 月 20 日第 2665 次院會指示：「發展全球運籌中心的時機已經成熟，但仍有法令尚待整合、通關效率不彰等缺失，希望經建會協調各部會摒除本位主義、排除貿易障礙，共同為創建全球運籌管理中心而努力。」

從政府政策的選擇，我們可以看出這建立在原來制度安排上的邊際調整。在「改善投資環境」、「積極吸引投資」的不變旗號下，政策內容已經悄悄改換，在強調電子商務的「全球運籌發展中心計畫」之後，經濟部又提出「創新研發中心」推動計畫，以「創造最大經濟附加價值」為依歸，以「研發創新」為「高附加價值製造中心」定位奠基，同時支援企業全球生產佈局。

無論是電子商務或是研發創新，都刻意避開了先前困擾廠商已久的土地取得問題。然而，風波仍未止息，2000 年 10 月 27 日「扁連會」後，行政院宣佈停建核四。

「核四是最後信心危機的致命一擊。」2000 年 10 月 16 日，前經建會主委江丙坤在接受自由時報專訪時，談到民進黨新政府從過去反拜耳、反六輕，到停建核四所予人的反商印象，並將當時景氣低迷的原因歸罪於此。

⁶ 全球運籌中心推動計畫內容詳見附錄三。

但，這只對了一半。

把宣布停建核四當成單一事件來論其對經濟造成的傷害，不如說核四其實只是重演當年拜耳的劇碼，事先沒有預料到政權改弦更張的變數，以致黯然落幕罷了。不過，這並不是不可避免、命中註定的結果，畢竟無論是政治或經濟組織，在制度變遷的過程中都真正擁有做選擇的機會。我們只能確定，至少將時間追溯到拜耳撤資案為止，制度設計中的不確定因素一直都是存在的。

